

Protokół nr XXXV/2006

z sesji Rady Gminy Ciepłowody odbytej w dniu 28.03.2006 r. w Sali nr 12 przy Pl. Mickiewicza 2 w Ciepłowodach, godz. 14⁰⁰

Przewodniczący Rady otworzył XXXV sesję Rady Gminy Ciepłowody, na podstawie listy obecności, stwierdził prawomocność obrad, na ustawową liczbę 15 radnych, w sesji uczestniczyło 10 radnych.

Do przesłanego wcześniej radnym porządku obrad, uwag nie wniesiono, porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

Do protokołu z ostatniej sesji uwag nie wniesiono, protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Informację z pracy Urzędu między sesjami przedstawił P. Wójt.

- podjęto 4 zarządzenia wg rejestru prowadzonego w sekretariacie Urzędu.
- udział w forum samorządowym w Kudowie na którym omawiano różne kwestie
- wystosowano pismo do Agencji Nieruchomości Rolnych dotyczącej oświetlenia tzw PGR, nasz koszt w tym będzie opłatą za oświetlenie.
- spotkanie z Kierownikiem DPS i Kierownikiem warsztatów zajęciowych na temat oferty, z której coraz więcej osób korzysta i jak podkreślił warto to robić, bo są efekty wymierne. Chcą objąć jak największą liczbę osób tą ofertą, zapewniają dowóz.

Ad. 4 brak

Ad. 5

Dr Masztalski- poinformował, że przystąpiono do opracowania planu miejscowego w listopadzie 2004 r. Plan obowiązujący stracił moc w grudniu 2003 r. z powodu zmiany ustawy. Spełnia wszelkie wymogi procedury prawnej, wg obowiązujących przepisów. Przyjęto kilka uwag, które były załatwione pozytywnie. Uchwała i materiały planistyczne podlegają zaopiniowaniu przez Wojewodę, wejdzie w życie 30 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Woj. Dolnośląskiego

Doszedł radny Urzędowski- obecnych 11 radnych

Przew. Rady- Przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji Rady, które pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały

Uwag i pytań nie zgłoszono

Uchwała nr 175/XXXV/2006 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ciepłowody została podjęta jednogłośnie.

Podziękowania za opracowanie planu miejscowego dla zespołu pod kierownictwem P. Masztalskiego złożył Przewodniczący Rady i P. Wójt.

Ad. 6

P. Fijałkowski- przedstawił projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ciepłowody.

Przew. Rady- przypomniał P. kierownikowi, że miał przedstawić umowę na sesji, którą otrzyma każdy odbiorca.

P. Fijałkowski- odpowiedział, że ma projekt takiej umowy na sesji ale przekonsultuje ją z P. mecenasem i dopiero przedstawi na najbliższej komisji.

Przew. Rady- Poinformował, że regulamin był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji na którym zostały naniesione poprawki, które stanowią załącznik do protokołu.

W Roz. VII & 28 w załączniku z naniesionymi poprawkami słowo powinno, miało być zastąpione słowem winno, co poddał pod głosowanie.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Radny Gluza- przypomniał, że problem przedrostka „po” był tematem komisji i zostało to już wyjaśnione.

Radny Sulima- przypomniał, że zasadnym byłoby przedstawienie radnym projektu umowy bo do tego w niektórych przypadkach się odwołujemy a nie wiemy co tam jest zapisane.

Radny Gluza- nie można się odnieść do warunków umowy, bo jej nie znamy.

P. Fijałkowski- poinformował, że umowa nie będzie sprzeczna z regulaminem i ustawą Przew. Rady- nie wyobraża sobie aby umowa była sporządzana inna nie spójna z regulaminem, który jest prawem miejscowym i niezgodna z ustawą

P. mecenas- poinformował, że umowa do każdego odbiorcy może być sporządzona inna, może być dopasowywana do każdego odbiorcy indywidualnie. Nie może natomiast być sprzeczna z ustawą i regulaminem

Przew. Rady- zapytał czy Rada ma wpływ na zapisy w umowie.

P. Mecenas- w zasadzie nie, bo nie stanowi załącznika do regulaminu.

Radny Sulima- przypomniał dlaczego radni chcieli umowę, bo regulamin odsyła do ustaw, a mając na uwadze dobro mieszkańców bo to radni powinni mieć na uwadze proponowano aby zapisano bo nie wszyscy mają dostęp do ustaw i nie wszyscy wiedzą jak się tym posługiwać i to było głównym celem żeby w umowie pozapisywać jasno pewne rzeczy.

P. Mecenas- poinformował, że w umowie nie może być odsyłanie do ustaw. Nie może też być powielanie przepisów ustaw w aktach prawa miejscowego. Nie dopuszcza się możliwości transferowania ustaw do regulaminu, nadzór może to zakwestionować. To co wynika z ustawy nie powinno być powielane.

Regulamin był parafowany, poddany obróbce i nie kwestionuje działań Rady

Radny Sulima- umowa nie jest aktem prawa miejscowego i zapisy powinny być sprecyzowane jasno.

P. Wyląg- w umowie nie powinno być odniesienia do ustawy

P. Fijałkowski- zaproponował naniesienie jeszcze 1 poprawki polegającej na wykreśleniu z regulaminu art. 36a dot. W przypadku stwierdzenia przez Przedsiębiorstwo lub organ Inspekcji sanitarnej obniżenia jakości dostarczanej wody odbiorcy przysługuje upust na zasadach określonych w umowie. W uzasadnieniu podał, że proponuje to z uwagi na sytuację w jakiej są, i wody jest mało a ponadto jest ona nie takiej jakości jak powinna być

Przew. Rady- zapytał dlaczego w projekcie uchwały, który był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i zaopiniowaniu z uwzględnieniem tego paragrafu, został przez P.

Kierownika wykreślony. Z takim wnioskiem się nie zgadza.

Przerwa

Doszedł radny Karolczak- obecnych 12 radnych

P. Fijałkowski- to jest zgłoszona poprawka przez P. Wójta. Są dwa powody naniesienia tej poprawki, po pierwsze nie stać ich na świadczenie takich usług, w tej chwili jest żelazo w wodzie, musiałby określać upusty w umowie odbiorcom, po drugie Rada jak będzie chciała to ustali taki upust.

Przew. Rady- nie zgadza się z wypowiedzią P. Kierownika, zakład będzie robił wszystko aby woda była dobra, umowa to określi, jest to problem Zakładu, a Rada będzie dyskutować jak będą potrzebne środki.

Radny Gluza- popiera stanowisko Przew. Rady, będzie to mobilizacja zakładu wobec świadczonych usług dla odbiorców.

Radny Kwik- przeciwny stanowisku Przew. Rady i radnego Gluzy, uważa, że Rada powinna określić i zadecydować w tej kwestii.

Radny Sulima- przychylił się do wypowiedzi Przew. Rady, uważa, że zapis taki jest potrzebny, obowiązkiem zakładu jest dostarczanie wody dobrej jakości a jest to przywilej odbiorcy, który ma prawo odwołania się jeżeli ma złą wodę.

P. kierownik- nie ma wpływu na żelazo w wodzie, wszystkim należałoby dać upusty.
Radny Sulima- na razie woda jest dopuszczona do spożycia. W kwestii żelaza następne kroki powinien poczynić P. Wójt i Rada. Ten zapis jest gwarancją dla odbiorcy i z myślą o ich dobrze.

Przew. Rady- poddał pod głosowanie wniesioną poprawkę dot. usunięcia z regulaminu paragrafu 36a

Poprawka nie została przyjęta przy 10 głosach przeciw, 1 głosie wstrzymującym, 1 głosie za. Poddał pod głosowanie wszystkie poprawki naniesione do regulaminu, które stanowią załącznik do protokołu a które pozytywnie zostały zaopiniowane przez Komisje.

Poprawki zostały przyjęte jednomyślnie.

Uchwała nr 176/XXXV/2006 w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Ciepłowody została podjęta jednogłośnie.

Ad.7

Przew. Rady- poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Ciepłowody, do którego zostały zgłoszone poprawki w załączeniu do protokołu.

P. Fijałkowski- przedstawił projekt powyższej uchwały i wniesione poprawki.

Przerwa

Uwag i pytań nie wniesiono.

Poprawki stanowiące załącznik do protokołu zostały przyjęte jednomyślnie

Uchwała nr 177/XXXV/2006 w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie gminy Ciepłowody została podjęta z naniesionymi poprawkami przy 11 głosach za, 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 8

Przew. Rady- projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Ciepłowody był omawiany na posiedzeniu komisji, lecz sprawa nie została do końca omówiona. Uchwała ta musi być podjęta do 5.04.06 r. Możemy nie podejmować tej uchwały w przypadku stwierdzenia niezgodności z prawem.

Taryfy zostały zaopiniowane przez P. Wójta i sprawdzone, zaparafowane przez P. Wyląga. Możemy obniżyć cenę wody jedynie dopłacając do niej.

Radny Sulima- wstępne kalkulacje czy koszty działania ZUK powinny być znane w trakcie projektowania budżetu kiedy można było zrobić rezerwę na konto wody. Jeżeli byłyby wnioski Kierownika o dofinansowaniu ZUK bo to obniży cenę wody to budżet na pewno byłby inaczej przegłosowany. Jedyne środki w tej chwili na ten cel w budżecie to rezerwa Wójta. Będzie głosował za tym aby obniżyć cenę wody, w przyszłości trzeba pomyśleć o utworzeniu rezerwy na ten cel.

Przew. Rady- rezerwa Wójta nie jest rezerwą celową, jest na nieprzewidziane wydatki.

Zapytał odnośnie opłat w pkt 4 i pkt 5 pobieranych przez Przedsiębiorstwo Kierownik mówi, że jest tam wliczony koszt wodomierza, a ustawa jak i regulamin mówi co innego

P. Fijałkowski sprostował swoją wypowiedź w tej kwestii z posiedzenia komisji informując, że są to opłaty pobierane przez każde Przedsiębiorstwo wodociągowe. Odpłatność jest różna Nie dotyczy to kosztu wodomierza a kosztów jakie zakład ponosi w związku z czynnościami przy przyłączaniu nowego odbiorcy.

Po rozmowie z P. Wójtem proponuje aby te opłaty zmienić w ten sposób, że pierwsza opłata pozostała by bez zmian

Za wydanie technicznych warunków przyłączenia – 60 zł. (+VAT)

Za wpięcie do sieci 60 zł. (+VAT)

Przew. Rady- przypomniał, że Rada naniosła już poprawki do tych opłat na komisji, było pytanie tylko czy może je nanieść.

P. Fijałkowski- Rada nie może nanosić poprawek do projektu tej uchwały.

Przew. Rady- jest to uchwała Rady i można wnosić poprawki, są to opłaty zawarte w taryfach.

P. Wyląg- poinformował, że nie można wnosić poprawek, jedynie przyjąć albo odrzucić w przypadku sporządzenia niezgodnie z przepisami. Jest to wniosek sprawdzony przez P. Wójta i Rada nie może wnosić poprawek.

Radny Strama- zapytał czy autopoprawka P. Wójta może być wniesiona.

Radny Sulima- Rada naniosła poprawki co było niezgodne z prawem.

P. Wyląg- poinformował, że P. Wójt może wnieść autopoprawkę, która musi przejść procedurę głosowania.

P. Wójt- można pominąć ten zapis bo jest to sporadyczne, niczym się nie odbije na cenę wody, gdyby to było w normalnych kosztach funkcjonowania zakładu

Przew. Rady- pytał o to na komisji, jaka to skala, w odpowiedzi słyszał, kilkanaście, kilka

P. Fijałkowski- wprowadził w błąd na komisji, przedstawił autopoprawkę P. Wójta polegającą na: Za wydanie technicznych warunków przyłączenia – 60 zł. (+VAT)

Za wpięcie do sieci 60 zł. (+VAT)

Radny Sulima- na komisji przy omawianiu tych spraw rozstrzygano kwestie płatności wodomierza, kto za niego płaci.

Przew. Rady- ktoś kompetentny na komisji powiedział, że jest to opłata za wodomierz.

P. Fijałkowski- Za wodomierz płaci zakład, ustawa to reguluje.

Radny Sulima- na komisji była inna dyskusja i inna odpowiedź.

Przew. Rady- poddał pod głosowanie autopoprawkę P. Wójta, która została przyjęta przy 10 głosach za, 2 głosach przeciw.

Przew. Rady zapytał dlaczego do Rady Gminy wpłynął projekt uchwały w sprawie dopłaty do ceny wody

P. Wójt- wyprzedzenie faktów, gdyby była taka wola Rady aby nie podnosić ceny wody została obniżona woda, jest to forma zabezpieczenia na ewentualność.

Przew. Rady- chcemy dopłacić do wody, do kanalizacji dopłacamy a mało mieszkańców korzysta, taka jest wola Rady Podwyżka wody jest za duża, możemy stracić odbiorców.

Planowana podwyżka jest za duża 18% (0,42)

Środki własne mają istotny wpływ na cenę wody, w zeszłym roku po podwyżce wody zakład nie wydał więcej środków Apeluje o wniesienie autopoprawki przez P. Wójta o obniżenie podwyżki do maks. 20 gr..

P. Wójt- odniósł się o wypowiedzi Przew. Rady- zakład nie mógł wydać więcej środków niż miał zaplanowane i to jest podstawowa rola żeby nie przekroczyć tego. Zwyżka cen wody wzięła się z konkretnych propozycji, które zweryfikowano o te składniki, które podnoszą koszty po to aby zrekompensować ceny wody proponowana jest wyższa. dopłata raczej mało realna, przyszła już ostateczna wersja subwencji, brakuje 20 tys. zł na oświatę. Rezerwa jest już mniejsza. Deklaruje, że wskaże środki po uzgodnieniu z P. Skarbnik bo w rezerwie nie ma.

Przew. Rady- w ub. roku zakład wydał ze środków własnych 13.500 zł, w tym roku zaplanował wydać 12 tys. zł co ma istotny wpływ na cenę wody, więc nie możliwe jest aby woda podskoczyła 18% bo to daje wpływ 26.460 zł., zaapelował o obniżenie ceny wody

Radny Urzędowski- jest za nie podnoszeniem ceny, dopiero po uruchomieniu przepompowni na Dobrzenicach, bo podnosimy cenę a stale tej wody nie ma.

Przew. Rady- jest termin ustawowy, cena obowiązuje tylko 1 rok.

Radna Markowska- zaapelowała o obniżenie ceny wody, Płacono od 6 lat za wodę, którą można potraktować jak przemysłową. Wzrost jest znaczny dlatego powinien P. Wójt znaleźć środki i tę wodę obniżyć.

Radny Sulima- gdyby znano te wszystkie uwarunkowania przy budżecie to dzisiaj by nie było problemu. Jak sobie dobrze przypomina to P. Wójt apelował o mniejsze zużycie wody bo są problemy z wodą, jeżeli spadło zużycie wody to automatycznie musi wzrosnąć cena, częste jej braki, zła jakość, gro ludzi się odcięło i kto ma ponosić konsekwencje tej ceny, odbiorcy. Uważa, że cena wody powinna pozostać na poziomie ub. roku a kłopoty się wzięły z tego, że nie przystąpiono do tego tematu przy opracowywaniu budżetu, bo wiadomo by było skąd środki wziąć. Jest za obniżeniem ceny a nawet pozostawieniem na poziomie ubiegłego roku.

Radny Strama- księgowość zakładu była prowadzona w Urzędzie, do kwestii wpływów, wydatków zakładu miał P. Wójt pełne rozeznanie. Apeluje o określenie i wskazanie środków pozwalających na utrzymanie ceny tymczasowej.

P. Wójt- nie ma możliwości w tej chwili wskazania środków na ten cel, których nie ma, może spytać skąd dołożyć do oświaty.

Przew. Rady- do oświaty mamy czas, jeżeli dzisiaj nie podejmiemy tej uchwały, to ceny wchodzą ustawowo i nie mamy wówczas możliwości dopłaty do tej wody.

P. Mecenasa- poinformował, że jest wyjście z sytuacji, bo każdą sesję można przerwać i zakończyć ją w innym dniu.

Drugie wyjście wynikające z ustawy art. 24 ust 9a, które mówi, że na uzasadniony wniosek Przedsiębiorstwa Rada Gminy w drodze uchwały przedłuża czas obowiązywania dotychczasowych taryf lecz nie dłużej niż o jeden rok.

P. Wójt- zaproponował przerwanie dzisiejszej sesji, ustaleniu kolejnego terminu i rozstrzygnięciu sprawy, wówczas wskaże środki.

Przew. Rady- w związku z nie uzgodnieniem stanowiska co do taryf zaproponował przerwanie dzisiejszej sesji i przeniesienie obrad w innym terminie..

Wniosek został przyjęty przy 11 głosach za, 1 głosie wstrzymującym

W wyniku przegłosowania większością głosów ustalono termin na dzień 3.04.06 godz. 18⁰⁰

Radny Strama- poprosił o ustalenie terminu sesji absolutoryjnej z uwagi na dużą absencję pod koniec kwietnia radnych z jego Klubu.

Przerwa

Przew. Rady w dniu 3.04. 06 wznosił obrady XXXV sesji Rady Gminy. Obecnych 9 radnych.

Radna Markowska- zapytała o możliwość nagrania sesji na kamerę Video.

P. Wyląg- odpowiedział, że można za zgodą Przew. Rady.

Przew. Rady- zasada jawności pozwala na to.

Wolą Rady było aby nie podnosić ceny wody, głos w tym temacie zabrał p. Wójt.

Radny Sulima- zaproponował w związku z włączanymi telefonami komórkowymi w czasie obrad, aby wprowadzić zasadę wyłączania telefonów na sesji.

Przew. Rady- wszyscy są dorośli, każdy wie jak ma się zachować, zdaje sobie sprawę z tego, że to przeszkadza. Należałoby nanieść zmianę w Statucie.

Ad. 8 P. Wójt- związku z zaplanowaną kwotą w budżecie na dopłatę do ceny ścieków, pozostawiając na poziomie ubiegłorocznym dopłacano by kwotę do końca roku w wys. 7.200 zł. W tej uchwale należałoby dopisać

Nie może wskazać skąd będą środki ale myśli, że z nadwyżki z lat ubiegłych i rezerwy do końca roku kwota dopłaty do wody wynosiłaby 17.640 zł za 8 miesięcy. Ceny wody pozostały by na poziomie roku 2005 a dopłata do m³- 0,42 zł.

P. Fijałkowski - uchwała o zatwierdzeniu taryf musi być przyjęta w wersji pierwotnej przedłożonej radnym, następstwem obniżki cen, wody i ścieków będą kolejne 2 uchwały o dopłacie do tych cen.

Przerwa

P. Wyląg- dostarczona była uchwała o taryfach, w tabeli wysokości cen za dostarczoną wodę w ramach autopoprawki, którą wniósł P. Wójt będzie dotyczyła tylko 2 kolejnych uchwał dotyczących dopłat do cen. W tabeli jest cena netto 2.53 zł z 7% VAT 2.71 zł brutto. Ceny są podwyższone, jednak następstwem będą 2 kolejne uchwały o dopłatach, ażeby była podstawa do tego ażeby gmina mogła dopłacać to musi mieć tą granicę do jakiej dopłacać.

Dopłata do ceny wody 0,42 zł

Dopłata do ceny ścieków -1,61 zł

Radny Sulima- podkreślił, że cieszy się, że Wójt przychylił się do opinii i liczył się z głosem Rady.

Uchwała nr 178/XXXV/2006 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ciepłowody zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad. 9

Uchwała nr 179/XXXV/2006 w sprawie dopłaty do ceny wody dostarczanej ze zbiorowego systemu zaopatrzenia w wodę ze stawką dopłaty 0,42 zł brutto za 1 m³ została podjęta jednomyślnie.

Ad. 10.

Uchwała nr 180/XXXV/2006 w sprawie dopłaty do ceny ścieków odprowadzanych do zbiorowego systemu oczyszczania ścieków z dopłatą w wys. 1.61 zł brutto za 1 m³ została podjęta jednomyślnie.

Ad.11

Informację nt. przeprowadzonej kontroli przez Komisję rewizyjną w ZUK Ciepłowody przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej- Andrzej Strama.

Przew. Rady- zasygnalizował, że kontrola powinna iść w kierunku ściągłości należności z czym ZUK ma problem i myśli, że temu tematowi się Komisja przyjrzy.

Sam fakt nie posiadania samochodu nie ma wpływu na całokształt działalności zakładu.

Radny Strama- temat ściągłości tematem innych komisji, informacja była na bieżąco, z uwagi na fakt, że rok był nie zamknięty i była możliwość jeszcze egzekwowania środków dlatego tematem się nie zajmowała Komisja.

Przew. Rady- zadłużenie jest znaczne i należałoby się tym zająć.

Radna Markowska – to jest bardzo ważne o czym mówi Przew. Rady jednak nie optowałyby za posunięciem się do drastycznych sytuacji odcięcia wody, co jest niełatwą sprawą, ponadto ludzie nie płacą bo są w trudnej sytuacji, ewentualnie zastosować umorzenia w zależności od sytuacji dla niektórych.

Przew. Rady- jest za sprawdzeniem dokumentów odnośnie ściągłości, nie jest za odcinaniem wody ale myśli, że kontrola będzie w ZUK i ktoś to sprawdzi.

P. Fijałkowski- do osób, które mają zaległości wysyłano upomnienia, sprawy kierowane są do sądu. Więcej co można zrobić to odcinać wodę.

Radny Gluza- skoro Komisja rewizyjna, mówi że jest wszystko w porządku, nie można wody odcinać, Pan, że zostało wszystko zrobione, to jest pytanie odcinać czy nie. Może nie będziemy mieć jako Rada ciała ustawowego żeby nas informowało czy zadłużenie jest istotną sprawą czy nie a będziemy bazować na opiniach Kierowników. Czy protokół sporządzany w trakcie roku ma znaczenie jeśli chodzi o budżet czy nie.

Radny Strama- protokół był sporządzany w listopadzie 2005 r. nie wie dlaczego dopiero teraz to się analizuje, wnioski z tego powinny być analizowane przy budżecie i takowe posunięcia

powinny były być już w roku ubiegłym to nie jest moment aby mówić o rzeczach już zaprzyszłych.

Przew. Rady- myśli, że Komisja rewizyjna przy realizacji budżetu za 2005 r. zajęła się tą sprawą i to wyszło czy jest zadłużenie czy nie i czy ktoś ponosi za to winę czy nie.

P. Wójt- nie wie czy to tyczy tylko osób biednych, skrajnych przypadków, należało by się przyjrzeć tym co mają zapłacić a nie płacą. Na pewno nie można globalizować jeśli chodzi o ściągalność w ZUK w przypadku całego zadłużenia.

Radny Sulima- Zaległość ta jest wykazana na dzień dzisiejszy , tym bardziej dlaczego nawiązujemy do protokołu z listopada a dane są z tego roku. Zapytał w kwestii zadłużenia i terminów tych co nie płacą.

P. Fijałkowski- nie wszyscy płacą w terminie, płatności są regulowane z poślizgiem 2,3 tygodniowe, miesięczne do 4 miesięcy. Dużo zaległości tyczy zaległości 2 do 4 miesięcy.

Przew. Rady- poprosił o wykaz zaległości za wodę i co zostało w tym temacie zrobione.

P. Wójt- przygotują informację po przeprowadzeniu kontroli.

Przerwa

Ad.12

Odpowiedź na interpelację dot, zatrudnienia kierownika ZUK odczytał P. Wójt.

Przew. Rady- nie zostały zachowane przepisy rozporządzenia i tak Pan odpisał , uszczegółowić zapis czy to jest zgodne z rozporządzeniami na następną sesję.

Radny Sulima- zapytał czy P. Fijałkowski- Kierownik ZUK został wyłoniony z konkursu.

P. Wójt- nie bo nie obowiązywał taki przepis.

Ad. 13

Radny Strama- zapytał o termin sesji absolutoryjnej ze względu na wyjazd.

Przew. Rady- skompletuje całość materiałów i zwoła w jak najwcześniejszym terminie

Radny Dmytruk- zapytał czy zostały poczynione jakieś kroki w sprawie zepsutego mostku w Piotrowicach.

P. Wójt- nic nie zrobiono, na następnej komisji poinformuje.

Przew. Rady- zapytał w kwestii wody w Ciepłowodach , w Kobylej Głowie. Zasygnalizował duże ciśnienie wody.

P. Wójt- nie wie co się dzieje z ciśnieniem wody ,znając jako laik zasady działania przepompowni to wie, że przepompownia nie podnosi ciśnienia tak wysoko, to jest absurd, nie ma takiej możliwości Co do braku wody, jest awaria, pękła rura, pod nawierzchnią asfaltową, jest to faza ukończenia prac.

P. Fijałkowski- potwierdził, że jest to faza końcowa , woda już powinna być, dodał, że sieć jest wadliwie położona, brak podsypki. Na studni w Dobrzeniach jest system prowizoryczny zaopatrzenia w wodę, brak sterowania automatycznego trzeba 3 razy dziennie dojeżdżać tam, jest to rozwiązanie problemowe. Były problemy z pompą, którą wymieniono. W zasilaniu w wodę oprócz studni w Cienkowicach posiłkują się wodą ze studni w Dobrzeniach jednak zasilanie ze studni głębinowej to nie jest eksploatacja prawidłowa i nie jest to tak jak powinno być, w związku z tym były problemy z pompą, która nie dawała sobie rady.

Poinformował o uczestnictwie w spotkaniu w Strzelinie nt wodociągu z pełnym monitoringiem i do tego w tym kierunku należałoby dążyć Główną propozycją jest od dawno to, że te wszystkie zakłady wodociągowe będą musiały się połączyć, dla nas z korzyścią skorzystania ze sprzętu, dla nich zdobywanie nowego pola. Zakłady takie mogą wykonywać projekty budowy kanalizacji i wszelkie projekty z funduszy unijnych co jest trudne dla małych zakładów. Sprawą kontrowersyjną byłaby strona prawna

P. Wójt- jest to ogólny sygnał z jego strony, że to są kwestie, które mają miejsce wtedy kiedy to przestaje być mieniem publicznym , również wspomniał, że jest to spółka bardzo efektywnie zarządzana przez osobę, która jest pasjonatem. Przy takiej konsolidacji ten sprzęt, który jest w gestii Strzelina na pewno byłby wystarczający dla innych gmin. Przekształcenie

zakładu w spółkę jest i tak nieuniknione, jeśli dostaniemy pieniądze z programu spójności bo to będzie warunkiem i wtedy należałoby przemyśleć i przy wspólnych siłach przygotować formułę prawną i być może sensowne byłoby naszą spółką wejść w spółkę ze Strzelinami. To jest bardzo skomplikowane, należałoby zadbać o swój majątek ale to jest droga od której nie odejmiemy bo przy takich środkach jak ZUK generuje z tytułu obsługi plus nasze dopłaty nie będziemy w stanie zrobić takiego systemu jaki jest w Strzelinie. Warto byłoby zaprosić ich do nas, wysłuchać propozycji aby mieć własny pogląd na to a w perspektywie będziemy mieli jakieś pomysły na to, bo od tego nie uciekniemy a koszty stale rosną. Przyjmując zasadę, że chcemy jak najmniej obciążać mieszkańców to trzeba schodzić z kosztów.

Radna Markowska- na dzień dzisiejszy 80% ma dobrą wodę z ujęcia w Starym Henrykowie. Pan kierownik robi wszystko, pobiera wodę, przyczyną zanieczyszczenia wody w niektórych miejscach mogą być przyłącza. Z uwagi na częste awarie i brak wody, liczy, że mieszkańcy jeszcze będą cierpliwi i zrozumieją, jednak wierzy, że coś w tej sprawie będzie robione.

Przew. Rady- doprowadzić do spotkania z przedstawicielami spółki ze Strzelina bo trzeba schodzić z kosztów. Należałoby szybko usuwać te awarie, poza tym dziwne, że pękają rury. Poprosił o pełną informację nt. stanu wodociągu w Ciepłowodach i St. Henrykowie
P. Wójt- odnośnie wody w Starym Henrykowie występuje to w newralgicznym punkcie. Jeżeli chodzi o Ciepłowodów, brak podsypki pod wodociągiem, ktoś to zrobił kiedyś tak a my musimy to naprawić., jest to ewidentna wina wykonawstwa.

Przew. Rady- mieszkańcy obwiniają za taki stan Radę, zapraszał mieszkańców na posiedzenie.

Radny Strama- sami wiemy jaka jest sytuacja na wodociągu i przychylił się do komentarza Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, brak nadzoru nad całym wodociągiem ze strony P. Wójta.

P. Wójt- wodociąg zrobiony został w 1993 r, 1994 r. nie było go w tym czasie więc nie będzie komentował tego.

Radny Sulima- zapytał odnośnie wywozu nieczystości i kto wpuścił firmę, która to obsługuje.
P. Wójt- kiedy była sytuacja krytyczna z naszym wysypiskiem, była to firma, która zgodziła się wywozić śmieci do siebie. U siebie też już mają zamknięte wysypisko i wywożą do Wąwolnicy. Myśli, że w perspektywie będzie to kwestia jakiś rozstrzygnięć, bo jeśli to co przygotowuje związek gmin Oławy Ślęzy to składowisko w Wąwolnicy być może będziemy musieli podjąć inne decyzje związane z funkcjonowaniem związku gmin. Na dzisiaj jest to ta firma, jeśli są propozycje choć sam nie wie jak to zrobić jeśli chodzi o obsługę bo to forma jakiegoś przetargu

Radny Sulima- Kończyło im się wysypisko, mają problem z nowym, o czym można zapomnieć. Firma ta wywozi śmieci do Strzelina, przewidują znaczne podwyżki, które osiągną odbiorców. Ktoś nie rozpatrzył sytuacji, nie do końca sprawa została skontrolowana.

P. Wójt- jest to najlepsza oferta na ten czas, żadna gmina nie ma wysypiska, które można eksploatować w nieskończoność. Zrobi rozeznanie cenowe w innych gminach, należałoby teraz jeśli będą drastyczne podwyżki, zainteresować się innymi ofertami tych, którzy mogą się na rynku pojawić. Z naszego Powiatu nikt nie jest w stanie przyjmować odpadów, prawdopodobnie stawki będą porównywalne. Na następną sesję zrobi takie rozeznanie stawek i wtedy można dywagować co do zmiany firmy, która by nas obsługiwała

Radny Strama- ZUK pilotował wywóz śmieci a inkasentami są sołtysi, propozycja przeniesienia inkasa z tyt. opłat za wywóz śmieci do ZUK co da odpowiednie wpływy.

Fijałkowski- sprawa do rozważenia, zastanowi się.

P. Szuwarowska- poruszyła sprawę brudnej Sali dużej w GOK, z której korzystali mieszkańcy przychodząc na wizyty u lekarza.

Zadbać o tablicę ogłoszeń, wiele ogłoszeń tam wiszących jest nieczytelnych, chodzi też o wygląd estetyczny.

Oдноśnie braku wody i godzin w jakich jej nie ma ustalić i powiadamiać mieszkańców. Oдноśnie realizowanych w ramach Caritasu kolonii dla dzieci , poprosić proboszczów innych parafii o wnoszenie do Caritasu o kolonie letnie dla dzieci w porozumieniu ze szkołą

P. Wójt- porozmawia w tej sprawie, być może jest przeszkoda prawna, bo to jest oddział Caritasu., w tamtych parafiach może tego nie być i przepływ pieniędzy, które mają dofinansować pobyt dzieci może jest niemożliwy

P. Szuwarowska- nie powinno być z tym problemu a chodzi o ilość miejsc, na parafię nie da więcej miejsc Caritas.

Przew. Rady- podkreślił, że mile jest zaskoczony placem przed Gokiem, który jest zadbany.

P. Fijałkowski- zawsze stara się aby było czysto ale nie zawsze tak jest, oдноśnie dużej Sali to nie wie, nie był tam. Oдноśnie przerw w dostawie wody to uzależnione są one od powodów. Niezbędnym by był monitoring.

P. Szuwarowska- jest to wina radnych, że nie przyjęli tego.

Przew. Rady- nie było tego w projekcie.

P. Wójt- dopóki nie wybudują przepompowni w Dobrzenicach to tak będzie, bo tego układu nie można spiąć bez sterowania.

Radna Markowska- nie ma tak często awarii, ludzie się skarżą a u nas woda przez ile lat woda leciała zła.

P. Wójt- nie powinno się tu tak nerwowo do tego podchodzić, awarie się zdarzają, brak prądu, awarie rzecz naturalna, musimy się z tym borykać od czasu do czasu.

Radny Sulima- pęknięcie rur może być spowodowane ciśnieniem, bo woda bezpośrednio jest pompowana do wodociągu

P. Wójt- Ciepłowod były zasilane ze zbiornika z Ciepłowod i to nie ma wpływu na pęknięcie rur. Pęknięcie rur czy zaworów to sprawa ustawienia ciśnienia na przepompowni, pewne informacje trzeba weryfikować.

Przew. Rady- pogratulował drużynie koszykarzy.

P. Olejnik- poinformował o turnieju tenisa stołowego 22.04.06 r. Zachęcił do uczestnictwa.

Przew. Rady- przedstawił pismo oдноśnie dofinansowania wycinki drzew na cmentarzu w Ciepłowodach oraz renowację witraży w Piotrowicach.

Z ubiegłego roku niewykorzystano kwoty 7.458 zł.

Zaproponował aby w ramach środków jakie zostaną przyznane na wycinkę drzew na cmentarzu dokonać ścięcia drzewa w Wilamowicach.

P. Parcheniak zaapelowała o przyznanie środków na remont dachu kościoła w Dobrzenicach.

P. Wójt- poinformował, że jeszcze nie podjął decyzji, takich spraw jest bardzo dużo, będzie chciał wszystkim dopomóc.

Radny Karolczak- propozycja podziału środków na 4 parafie po 1 tys. zł na każdą a resztę na wycinki drzew.

Przyznano kwotę 4.500 zł na wycinkę drzew, przegłosowując to 8 głosami za, 2 głosami przeciw, 1 głosie wstrzymującym.

Radny Karolczak- był przeciwny podziałowi i przyznawaniu środków bez wcześniejszych uzgodnień na komisji.

Zaznaczył, że dach na kaplicy w Muszkowicach też wymaga remontu i też proponowałby przyznać na ten cel środki.

Radny Kopcza- poparł radnego Karolczaka uważając, że ważniejszy jest remont dachu niż wstawienie witraży w Piotrowicach.

Radna Markowska- zasygnalizowała, że są też potrzeby innych rad parafialnych

Radny Dmytruk- zaproponował przyznanie środków w wys. 2 tys. zł na renowację witraży w kaplicy w Piotrowicach.

Rozpatrzono pozytywnie przy 8 głosach za,, 1 głosie przeciw, 2 głosach wstrzymujących.

Radny Strama- zgłosił wniosek o przyznanie 2 tys. zł na przeprowadzenie prac remontowych w kościele w Dobrzenicach.

Przew. Rady- przedstawił pismo Rady rodziców Gimnazjum, odnośnie dofinansowania działalności w wys. 1000 zł.

Radny Karolczak- zapytał czy powinno się to rozpatrywać w sprawach różnych i czy powinno to być w tym punkcie głosowane.

P. Wyląg- dotyczy to spraw budżetowych i nie powinno się tego rozpatrywać i głosować w sprawach różnych.

Radny Karolczak- zapytał czy w sprawach różnych podejmuje się sprawy budżetowe, czy jest to prawnie zrobione.

Radny Gluza- poparł wypowiedź radnego Karolczaka.

Przew. Rady- to są środki Rady i Rada ma prawo o nich decydować.

Radny Karolczak- na komisji budżetowej nie było mowy, brak informacji na ten temat.

Radny Gluza- zapytał jak do tego ma się wniosek formalny.

Pan Wyląg- potwierdził, że to było zapytanie radnego Karolczaka.

Przew. Rady- poinformował, że na wcześniejszym posiedzeniu zapoznawano Radę z tymi pismami, poprosił o złożenie wniosków . Rozpatrywane jest to w formie postanowień Rady. Rozpatrzono podanie Rady rodziców Gimnazjum na kwotę 800 zł i przyznano taką kwotę w wyniku głosowania przy 9 głosach za, 2 głosach wstrzymujących.

Radny Urzędowski- zapytał czy rady sołeckie dofinansowują działania szkoły.

P. Parcheniak- w ub. roku Rada sołecka Dobrzenic w ramach możliwości finansowych dofinansowała działania szkoły.

Przew. Rady- zapytał w kwestii budowy GOZ.

P. Wójt- poinformował, że jest już wydane pozwolenie na budowę do 25.04.06 r. jest termin składania ofert . Zainteresowanie jest małe, zostały wzięte 3 specyfikacje.

Przew. Rady- przedstawił opinię RIO do sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 r. Sprawozdanie będzie jeszcze rozpatrywane na następnym posiedzeniu.

Przew. Rady- odczytał pismo ZUK o przekroczeniu norm żelaza do którego P. Wójt się ustosunkuje na następnym posiedzeniu.

Przypomniał o składaniu oświadczeń majątkowych.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął XXXV sesję Rady Gminy.

Protokołowała
Jadwiga Bartusiak

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Gminy
Marian Kozyra