

Protokół nr XXXVIII/2006

z XXXVIII sesji Rady Gminy Ciepłowody odbytej w dniu 19.07.2006 r. w Sali nr 12 przy Pl. Mickiewicza 2 w Ciepłowodach.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Gminy, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, na ustawową ilość 15 radnych, obecnych 11 radnych.

Do programu sesji wprowadzono zmiany i przyjęto przy 10 głosach za, 1 głose wstrzymującym

w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji
3. Przedstawienie informacji z pracy Urzędu przez P. Wojta.
4. Pytania i interpelacje.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚ.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z BGŻ Kłodzko.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ciepłowody na 2006 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej w sprawie zmian najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w ZSS w Ciepłowodach
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały dot. Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ciepłowody.
10. Zapoznanie ze sprawozdaniem z działalności OPS w Ciepłowodach za 2005 r.
11. Informacja dot. dostarczania wody w ujęciu Stary Henryków- Cienkowice- Dobrzenice
12. Rozpatrzenie skargi na Kierownika OPS
13. Odpowiedzi na pytania i interpelacje
14. Wolne wnioski i zapytania radnych i mieszkańców gminy
15. Odpowiedzi na wolne wnioski i zapytania
16. Zakończenie sesji.

Ad. 2

Do protokołu z ostatniej sesji uwag nie wniesiono, protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Informację z pracy Urzędu przedstawił P. Wójt

- podjęto 2 zarządzenia wg rejestru prowadzonego w sekretariacie UG.
- ogłoszenie przetargu na Dobrzenice
- kompletowanie dokumentacji w związku z przejęciem stawów
- spotkanie z p. Dyrektorem Lubarem i propozycja ustna o przejęcie budynków w Muszkowicach (budynek po byłej kawiarni i świetlicy)
- wykonanie prac na przepuszczenie w Piotrowicach, który spełnia już swoją rolę.
- 2 spotkania z ks. Piotrem związane z zabezpieczeniem i uratowaniem kaplicy w Muszkowicach
- złożenie wniosku do BGŻ na pozyskanie 50 tys. zł na budowę GOZ. Dodatkowo jest możliwość pozyskania środków na wyposażenie. Informację w tej sprawie przedstawi P. Doktor.
- przygotowywana jest ekspertyza nt wody w ujęciu w Starym Henrykowie

Ad. 4

Brak

Ad. 5

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚ w załączeniu do protokołu.

Przew. Rady- przedstawił stanowisko Komisji wspólnych Rady, które pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Uchwała nr 193/XXXVIII/2006 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚ została podjęta jednogłośnie.

Ad.6

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowego kredytu na dofinansowanie inwestycji „budowa gminnego ośrodka zdrowia w Ciepłowodach” , który stanowi załącznik do protokołu.

Przew. Rady- przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowało projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowego kredytu na dofinansowanie inwestycji „budowa gminnego ośrodka zdrowia w Ciepłowodach”
Pytań i uwag nie zgłoszono

Uchwała nr 194/XXXVIII/2006 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowego kredytu na dofinansowanie inwestycji „budowa gminnego ośrodka zdrowia w Ciepłowodach” została podjęta jednomyślnie.

Ad. 7

P. Skarbnik – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 r.

P. Bartusiak- poprosił o informację nt. środków na samochód dla policji.

P. Wójt- samochód ma kosztować w granicach 66tys. zł. Po stronie udziałowców jest kwota 33 tys. zł. Myśli, że uda się pozyskać po części kwotę od sponsorów, w budżecie jest zarezerwowana pierwotna kwota.

Przew. Rady- przedstawił stanowisko komisji Rady, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Uchwała nr 195/XXXVIII/2006 w sprawie zmian w budżecie na 2006 r. została podjęta jednomyślnie.

Ad.8

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w jednostce organizacyjnej Zespół Szkół Samorządowych w Ciepłowodach dla pracowników nie będących nauczycielami stanowiącej załącznik do protokołu.

Przew. Rady- przedstawił stanowisko komisji, które pozytywnie zaopiniowały projekt powyższej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono

Uchwała nr 196/XXXVIII/2006 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w jednostce organizacyjnej Zespół Szkół Samorządowych w Ciepłowodach dla pracowników nie będących nauczycielami została podjęta jednomyślnie.

Ad.9

P. Olejnik- przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów z terenu Gminy Ciepłowody stanowiącej załącznik do protokołu.

Przew. Rady- przedstawił stanowisko Komisji Rady, które pozytywnie zaopiniowały projekt powyższej uchwały.

Uchwała nr 197/XXXVIII/2006 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów z terenu Gminy Ciepłowody została podjęta jednomyślnie.

Ad. 10

Przew. Rady- corocznie Kierownik OPS powinien składać sprawozdanie.

Komisje zapoznały się treścią sprawozdania i przyjęły do wiadomości.

Podkreślił, że dla Niego sprawozdanie to jest mało czytelne, brak danych porównawczych do ubiegłego roku.

Brak informacji nt pozyskanych środków z zewnątrz bo są takie możliwości. Przez 3 lata nie dawano na OPS bo też nikt się o to nie zwracał. Z informacji wynika, że wszyscy potrzebujący pomoc otrzymali.

Radny Sulima- dla jego informacji ta forma jest wystarczająca. Na przyszłość można określić jakiś standard, co powinno się znaleźć w takim sprawozdaniu.

Przew. Rady- zaapelował o zapoznanie się z protokołami pokontrolnymi w OPS.

P. Wójt- należałoby określić pewne obszary działalności OPS i określić co powinno zawierać sprawozdanie.

Przew. Rady- w jego opinii każdy powinien wiedzieć co powinno się znaleźć w sprawozdaniu, nie wie dlaczego przez 3 lata takie sprawozdanie nie było składane tylko musiał się upominać.

Sprawozdanie z działalności OPS zostało przyjęte.

Przerwa

Ad.11

Kierownik K. Olejnik- po spotkaniu z profesorem Łomotowskim rozpoczęty został proces dezynsekcji sieci wodociągowej w Starym Henrykowie , jest to chlorowanie i jest to pierwszy stopień do poprawy jakości wody. Po 10 sierpnia Pan profesor przyjedzie z całą ekipą i sprzętem i zrobią całą analizę sieci i wody.

Przew. Rady- czy do tej pory jakość wody się poprawiła.

Kierownik- jak podkreśliła Pani Markowska, woda raz jest dobra i są okresy, że jest zła ale jak Pan profesor podkreślił coś się w rurociągu dzieje i to są dobre objawy.

Na ujęciu w Cienkowicach lustro wody się ustabilizowało, w nocy chodzi tylko zbiornik w SKR, schodzi 40m³ wody i nie ma rano problemów.

P. Wójt- odnośnie Dobrzenic, to przetarg odbędzie się 28 sierpnia, 4 września podpiszemy umowę. Termin ostateczny to 15 grudnia. Trochę to potrwa bo taka technika ze zbiornikami betonowymi i czasookres przygotowania fundamentu jest trochę dłuższy niż w innych przypadkach. Koniec października, początek listopada powinniśmy oddać ujęcie w Dobrzeniach. Technicznie w tym terminie możemy już sterować podawaniem wody do Ciepłowód i na pozostałe 4 wsie korzystając ze zbiorników w Jakubowie, chyba, żeby do przetargu nie stanęły firmy, bo i tak może się zdarzyć.

Przew. Rady- zapytał odnośnie skargi P. Widziaka z Jakubowa nt braku wody, jakie widzą rozwiązanie tego tematu.

P. Kierownik- Jakubów jest zasilany z wodociągu bez zbiorników, zrobione będzie obejście zbiornika, nitka, która służy jako zasilająca będzie również powrotną i w ten sposób rozwiązany zostanie problem P. Widziaka.

Przew. Rady- zapytał w kwestii zadłużenia ZUK, które wynosiło 25 tys. zł. i ściągalności.

P. Skarbnik- na dzień 28 czerwca zadłużenie wynosi 24.336,09 zł., od początku roku wysłano upomnienia 121 osobom na kwotę 15.464,50 zł z tego uregulowano kwotę 7.323 zł.

Skierowano do Sądu 8 wniosków o przymusowe ściągnięcie należności na 1.844, 57 zł., z tego dłużnik zapłacił 248,23 zł. W maju wysłano upomnienia do 109 dłużników na kwotę 20.343, 65 zł z tego wpłacono kwotę 2.586 zł. i na koniec czerwca zadłużenie to wynosi 24 tys. zł.

Przew. Rady- podkreślił, że jest to mała ściągalność, zadłużenie narasta, gmina szuka pieniędzy a tu jest stagnacja, trzeba poszukać jakiś rozwiązań. W okresie dostarczania wody złej jakości Gmina dopłacała do ZUK-27 tys. zł.

Radca prawny- pozwy, które zostały skierowane do sądu, są to małe kwoty, nawet jeśli wygramy, komornik nie będzie miał z czego ściągnąć, jeżeli dłużnik nie będzie miał stałego dochodu a więc efekty mogą być mierne z tych pozwoń.

P. Wójt- nie można wody porównywać do energii, bo to jest prywatna firma , w przypadku wody dotyczy to mieszkańca gminy, podatnik, odcięcie wody byłoby bardzo drastyczne.

Przew. Rady- przypomniał, że trzeba rozmawiać z dłużnikami bo niektórzy nie wiedzą jakie mają zadłużenie.

Radny Sulima- należałoby to przemyśleć, bo skoro są to nieduże sumy to koszty komornika mogą przewyższyć zadłużenie.

Radca prawny- trzeba to przeanalizować bo komornik wyda decyzję o nieściągalności i wtedy Gmina będzie musiała umorzyć.

Przew. Rady- nie można przechodzić obojętnie koło tego problemu, dłużnik może zwrócić się do pomocy społecznej o środki na ten cel.

Ad, 12. podjęcie decyzji co do skargi na Kierownika OPS

Przew. Rady-do Rady Gminy wpłynęło pismo Wójta Gminy Ciepłowodach dotyczące skargi Pani Eweliny Białkowskiej na Kierownika OPS w Ciepłowodach. Po zasięgnięciu opinii radcy prawnego jest to skarga złożona przez pracownika i w tej skardze są poruszane główne punkty: mobbing, zła organizacja pracy, nieprawidłowość przy naliczaniu zasiłków, brak dostępu do akt prawnych , załatwianie i traktowanie klientów OPS.

Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie dlaczego Rada ma się tym zajmować.

Radca prawny- zgodnie z przepisem Kodeksu postępowania administracyjnego skargi na działalność Wójta i kierowników jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Gminy. Skarga wpłynęła do Wójta, Wójt zgodnie z kompetencjami przekazuje do Rady celem rozpatrzenia, czy jest ona zasadna czy nie. Aby to zrobić trzeba zrobić postępowanie, termin rozpatrzenia tej skargi jest 30 dni, jeżeli rada nie zdąży tego w tym terminie zrobić, należy powiadomić skarżącą o przedłużeniu i określić nowy termin. Można ten termin przedłużać kilkakrotnie ale za każdym razem trzeba powiadomić skarżącego, że skarga nie może być rozpatrzona w danym terminie i z jakiego powodu.

Przew. rady- z tego powodu, że skarga dotyczy Kierownika, po rozmowie z P. Wójtem wie, że trwa postępowanie wyjaśniające, została powiadomiona Prokuratura o tym zdarzeniu.

Prokuratura zajmie się sprawą pewnego zakresu tej skargi, jest tam też sprawa złego traktowania klientów. Proponuje aby Rada zadecydowała, że sprawą zajmie się Komisja Rewizyjna Rady, która przeprowadzi czynności sprawdzające w tym kierunku ze szczególnym naciskiem na złe załatwianie i traktowanie klientów OPS. Komisja Rewizyjna ma prawo do pomocy powołać biegłych z tego zakresu, będzie na pewno przedłużony termin rozpatrzenia skargi z tego względu, że trzeba to zrobić szczegółowo. Radni powinni na to przystać bo Komisja Rewizyjna może powołać biegłych i robi to prawidłowo. Dodatkowo będziemy czekać na decyzję Prokuratora, który zajmie się też mobbingiem. Odnosnie pism, które dzisiaj wpłynęło do Rady a z którym jeszcze się nie zapoznał, mógłby zapoznać Radę ale ze względu na fakt, że są tam zawarte nazwiska i ktoś może zarzucić Mu powielanie nieprawdy, nie robi tego. Nie odpowiada za materiały dostarczone, każdy odpowiada za to co napisał.

Radny Strama- zapytał dlaczego materiałów dotyczących skargi radni nie otrzymali z biura rady, o skardze dowiedzieli się na Komisji, dzisiaj otrzymali pismo od P. Józefa Białkowskiego.

Przew. Rady- informował, że każdy radny ma prawo zapoznać się z materiałami znajdującymi się w biurze rady, nie powieła tego bo nie wie czy to jest prawda, komisja to rozpatrzy, zajmuje się tym też sąd i on zadecyduje czy to jest prawda czy nie.

Radny Strama- nie zapoznał się z materiałami, które wpłynęły do Rady, nie zna stanowiska P. Kierownik w tej sprawie, nie przeanalizował materiałów od P. Białkowskiego, nic o tej

sprawie nie wie i dzisiaj ma zdecydować czy Komisja Rewizyjna ma się tym zająć, to powinno należeć do właściwości Rady a nie Komisji Rewizyjnej.

Przew. rady- dziwi się, że były członek, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówi, że Komisja nie jest ciałem władnym do rozpatrzenia skargi. Jest naszym narzędziem w Radzie i może się tym zająć.

Radca prawny- jesteście organem władzy. Możecie zdecydować, czy powierzycie rozpatrzenie skargi Komisji Rewizyjnej czy powołanemu zespołowi, który przekaże wam z tego sprawozdanie. Nie cała Rada ma się tym zająć. To, że P. Białkowski upublicznił tą skargę, zrobił to źle. Dobrze natomiast zrobił Przewodniczący, że tej skargi, która wpłynęła do Niego nie powielił i nie rozdał. Dostanie to Komisja Rewizyjna, bo w tej skardze są podane pewne okoliczności, które jeżeli się nie potwierdzą, to ktoś może odpowiedzieć za fałszywe oskarżenie, w związku z tym takich rzeczy nie powinno się upubliczniać. To, że macie przed sobą skargę od P. Białkowskiego to inna rzecz. Podtrzymuje, że skarga powinna być rozpatrzona w wąskim gronie, każdy z was może zapoznać się z materiałem, który dostanie Komisja Rewizyjna do rozpatrzenia. Rada podejmie później uchwałę, czy skarga jest zasadna czy nie, a wniosek postawi Komisja.

Radny Sulima- na posiedzeniu Komisji Pan i P. Sekretarz powiedziała, że skargą zajmie się rada gminy, dzisiaj Pan potwierdza, że rada gminy zajmuje się tą sprawą, w podstawie prawnej też jest potwierdzenie, że powinna się tym zająć Rada a nie Komisja Rewizyjna. Jeżeli wpłynęło pismo do Rady Gminy to powinien Pan je skserować i rozdać radnym zamiast tego nieoficjalnego pisma. Na ten moment powinniśmy dostać pismo, które wpłynęło do Rady i tak powinno się to toczyć a później zdecydować, kto ma się tym zająć.

Przew. rady- poinformował, że rozmawiał z prawnikami w tej sprawie i stwierdzili, że nie ma obowiązku przekazywać tych materiałów radnym.

Radny Sulima- Przypomniał, że ma obowiązek Przew. rady przekazać materiały, które wpłynęły do Rady.

Przew. rady- odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku. Proponuje aby tym zajęła się Komisja Rewizyjna a radni zdecydują.

Radny Sulima- dzisiaj Pan wyczytał tylko wątki ze skargi, takie jest nasze prawo aby radni otrzymali tą skargę, która wpłynęła do Rady, o tym mówi kodeks postępowania administracyjnego i zdecydujemy komu ją przekazemy. Skoro skarga wpłynęła to osoba oskarżona powinna mieć prawo ustosunkowania się co do tej skargi.

Przew. rady- poinformował, że wpłynęło w tej sprawie wyjaśnienie oskarżonej.

Radny Sulima- Pan o tym wie, my natomiast nie.

Radca prawny- zapytał czy Komisja Rewizyjna czy budżetowa jest ciałem spoza Rady, jest to organ Rady

Radny Sulima- poprosił o pisemne potwierdzenie od radcy, że skargę tą rozpatruje Komisja Rewizyjna.

Radca Prawny- wyjaśnił, że nie powiedział podobnie jak Przewodniczący Rady, że tą skargą musi się zająć Komisja Rewizyjna, zaproponował aby nią zajęła się Komisja Rewizyjna albo zespół. Dzisiaj nie głosujecie nad meritum sprawy, tylko komu tą skargę przekazać do rozpatrzenia, zespół lub komisja przeanalizuje skargę, która wpłynęła do Przewodniczącego a nie tą, którą rozdał P. Białkowski. Komisja lub zespół przesłucha „oskarżoną”, przesłucha wszystkich wymienionych w tej skardze i wtedy Radzie jako całości przedłoży to co ustali. Przecież analogicznie do Sejmu, czy Sejm rozpatruje ustawy na plenarnym posiedzeniu, czy robią to komisje a potem sprawozdawca zdaje ustalenia Komisji.

Radny Sulima- ależ oczywiście, że tak ale zostawmy sejm. Poprosił o wytłumaczenie zapisu z Kodeksu postępowania administracyjnego, że skargę rozpatruje Rada, skąd my teraz wiemy czy tę skargę nie powinna rozpatrzyć komisja budżetowa a nie akurat Komisja Rewizyjna, dlaczego akurat wskazana przez Przewodniczącego Komisja Rewizyjna, nie rozumie tego.

Przew. rady- propozycja zostanie przegłosowana przez Radę

Radny Sulima- zapytał co mają głosować jak nie wiedzą o co chodzi.

Przew. rady- zapytał ilu radnych ma to rozpatrywać.

Radny Sulima- jest napisane Rada, a więc tylu ilu jest radnych.

Radca prawny- to, że w kodeksie postępowania administracyjnego pisze, że Rada nie oznacza wcale, że wszystkie czynności po kolei aby dojść do sedna sprawy wykonuje całe plenarne posiedzenie Rady.

Radny Sulima- ale my zadecydujemy kto będzie rozpatrywał

Przew. rady- przypomniał, że zgłosił propozycję.

Radny Sulima- zapytał na podstawie czego Przew. Rady zaproponował.

Przew. Rady- tak uważa, po zasięgnięciu opinii radców prawnych.

Radny Sulima- zażądał aby Przew. rady pokazał te opinie na piśmie o których mówi, bo ze słowa można się wycofać.

Przew. Rady- z niczego się nie wycofuje, złożył propozycję na samym początku aby tym zajęła się Komisja Rewizyjna, która ma prawo powołać biegłych, innych przedstawicieli z Rady do tej Komisji, następnie złoży Radzie sprawozdanie.

Radny Sulima- W kodeksie jest napisane kto powinien się skargą zająć. Pan oficjalnie skargę powinien przekazać radnym, o co prosili po Komisji i dzisiaj byłoby po dyskusji, radni mieli by czas na ustosunkowanie się do tej skargi, ewentualnie wystąpili by do tej osoby, która jest pomówiona, wyraziła by chęć złożenia wyjaśnień do tej skargi i taki tryb powinien obowiązywać. Po zapoznaniu się ze skargą zadecydowano by, kto powinien się tą sprawą zająć Dzisiaj kiedy nie mamy skargi przed sobą, tylko tą nieoficjalną nie możemy nad nią pracować. Chce aby Rada pracowała nad prawidłowym trybem postępowania.

Przew. rady- podtrzymał swoją propozycję, jeżeli będzie wniosek, że ktoś tam jeszcze powinien być będzie głosowanie.

Radny Sulima- zarzucił, że jest to niezgodne z prawem.

Przew. rady- wyjaśnił, że ma odmienne zdanie na ten temat.

P. Wójt- jest to poza mną ale powinniście Państwo ustalić procedurę, jeżeli jest dylematem, że nie otrzymaliście tekstu skargi a są obawy co do informacji zawartych w tej skardze a to utrudnia przebieg obrad to niech Przew. Rady odczyta ją w gronie radnych, bo biorą górą emocje a Państwo macie tylko zadecydować w jaki sposób rada ma zbadać sprawę, żeby później uchwałą rozstrzygnąć czy skarga jest zasadna czy nie. Z wypowiedzi P. Sulimy można domniemywać, że ta skarga hula gdzieś po gminie, było by to bardzo dziwne, że materiały ktoś skserował, które do mnie dotarły albo jest to osoba trzecia. Czy to będzie Komisja czy cała rada to dzisiaj trzeba zadecydować, żeby przystąpić do pracy. Jeżeli problemem jest to, że Rada chce się zapoznać, to niech się Rada zapozna i zadecyduje kto się ma tym zająć.

Radny Sulima- Panie Wójcie ale chyba Pan zaszedł za daleko, czy można sesję utajnić. Sesja jest otwarta dla wszystkich.

Przew. rady- potwierdził, że można utajnić o czym decyduje Rada.

Radca prawny- nie potrafi odpowiedzieć bo nie wie co napisane jest w statucie. Natomiast na sprawy poruszane w skardze, które nie zostały wyjaśnione, a które w razie niepotwierdzenia się mogą być podstawą do oskarżenia kogoś o fałszywe posądzenie, taka skarga z tego powodu nie powinna być upubliczniana, dlatego P. Przewodniczący nie przekazał radnym skargi, albo jak P. Wójt powiedział w zamkniętym gronie możecie się zapoznać, żeby osoby postronne, które nie rozpatrują skargi nie powinny być czyli zamknięte posiedzenie.

Radny Sulima- zapytał czy sesję można utajnić czy nie.

P. Wójt- to jest propozycja a chodzi o aspekty dobra osób w skardze.

Radny Bartusiak zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie kto ma zająć się tą skargą czy Komisja Rewizyjna czy powołana inna komisja. Dalsza dyskusja nie prowadzi do rozstrzygnięcia sprawy, prosi o przegłosowanie wniosku i zakończenia dywagacji.

Radna Markowska- podkreśliła, że nie będzie głosowała nad tym kto ma się zająć skargą, bo nie ma wyjaśnień Pani Kierownik.

Przew. rady- Pani nie musi czytać tej skargi, Rada ma powołać komisję, która się tą sprawą zajmie, muszą być czynności sprawdzające, które wyjaśnią czy skarga jest słuszna.

Radny Sulima- jest za tym aby postępować zgodnie z prawem a w tej chwili tak nie postępujemy. Jeżeli ktoś wnosi skargę to odpowiada za treść i skarga wpływa do rady. To ten co wnosi skargę ją upublicznia. Nie wie co stoi na przeszkodzie aby Pan rozdał radnym tą skargę. Nie Pan odpowiada za treść skargi.

Przew. Rady- po zapoznaniu się z opiniami radców prawnych postąpił tak jak postąpił.

Powołany zespół, zbada sprawę. Sąd zadecyduje gdzie jest prawda, gdzie zostało złamane prawo.

Radny Sulima- zapytał nad czym rada ma głosować skoro nie zna treści skargi.

Przew. rady- nad jego wnioskiem. Treść skargi nie jest potrzebna do zadecydowania.

Radny Sulima- zapytał dlaczego radcy nie przedłożyli opinii na piśmie, widocznie coś w tym jest, bo zdarza się, że są one różne.

P. Zbigniew Bajtek- zapytał kto jest adresatem skargi, skoro Przewodniczący to Pan powinien decydować.

Przerwa

Przew. Rady- przypomniał, że na dzień 17.07.2006 r. wpłynęło do Rady pismo P. Wójta wraz z załącznikiem, którym była skarga. W międzyczasie wpłynęły do biura wyjaśnienia na okoliczność tej skargi złożone przez strony konfliktu i te materiały zostaną przekazane zespołowi, który będzie się zajmował sprawą. Przypomniał, że w pkt 12 było podjęcie decyzji co do skargi złożonej na kierownika jednostki organizacyjnej Gminy Ciepłowody. Zaproponował aby tą skargę przekazać do wyjaśnienia Komisji Rewizyjnej. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna ma prawo powołać biegłych innych członków Rady. Wyszły różnice zdań co do trybu Jego postępowania czy powinien zapoznać członków Rady, zadecydował aby nie przekazywać radnym skargi w oparciu o dwie opinie radców prawnych w tej sprawie informując krótko co ona zawiera, informując również, że jest ona rozpatrywana przez Prokuraturę Rejonową w Ząbkowicach Śląskich. Zespół, który się zajmie rozpatrzeniem tej skargi powinien zająć się tylko punktami, które dotyczą kompetencji Rady, bo musimy czekać na decyzję sądu co do pozostałych kwestii tej skargi. Na dzisiejszym posiedzeniu nie rozpatrujemy skargi, mamy podjąć decyzję co do dalszego postępowania Rady w tej kwestii. W dalszym ciągu podtrzymuje swoją propozycję.

Radny Sulima- w dalszym ciągu uważa, że radni powinni zapoznać się z treścią skargi i wyjaśnieniami osoby oskarżonej aby miał możliwość ustosunkowania się do tego

Przew. rady- nie będziemy wysłuchiwać wyjaśnień stron, przyjął to do wiadomości zrobił tak jak został pouczony przez prawników, jeżeli uważa, że w jakiś sposób złamał prawo to proszę napisać skargę na mnie.

Radny Sulima- nie wierzy w to bo Przewodniczący nie ma opinii na piśmie.

Przew. rady- Pan nie musi mi wierzyć, ponosi pełną odpowiedzialność za to co zrobił, nie odpowiada za to, że skarżący rozdała wam materiały, ma takie prawo i bierze za to odpowiedzialność. Druga strona konfliktu może również przekazać materiały, nas to nie interesuje, my się zajmujemy skargą.

Radny Sulima- na razie Pan się zajmuje skargą, nie Rada.

Przew. rady- taka jest procedura, zapoznał radę z problemem i czeka na propozycje.

Radny Strama- przedstawił stanowisko Klubu, że do czasu przekazania materiałów jakie wpłynęły do Rady w tej sprawie, Klub wstrzymuje się od głosowania

Radny Sulima- do czasu przekazania materiałów w tej sprawie , które Mu się prawnie należą, żeby móc podjąć prawidłową decyzję, też opuści ten pkt i nie będzie głosował.

Przew. rady- zwrócił się do radnych, Stramy i Sulimy, że wyjście z sali to nie jest żadne rozwiązanie

Posiedzenie opuścili dodatkowo; radny Dmytruk i Radna Markowska. Na sali pozostało 7 radnych.

P. Wójt- treść skargi czy zawarte w niej fakty nie powinny mieć znaczenia jaki zespół ludzi będzie to badał. Skarga jest i rada powinna przyjąć stanowisko czy robi to cała Rada czy zespół i to powinno dzisiaj zapaść. Jeśli się odbywają takie sceny jakie się dzisiaj odbywają to nie służy ani powadze Rady, wydaje mu się, że to brak umiejętności podejmowania decyzji, które spoczywają na Radzie. Dziwne, że się nawzajem nie słuchają, padła propozycja Przewodniczącego, drugiej co do tego nikt nie złożył a mogła być sprawa rozwiązana. Chodzi o zachowanie terminu rozpatrzenia skargi.

Przew. rady- przeciągnie się to w czasie i skarżący złoży skargę na Radę, że nie zachowała terminu.

Ad. 13

Brak interpelacji

Ad. 14

P. Bajtek- jego skarga będzie ustna a dotyczy tematu funkcjonowania kamieniołomów w Targowicy. Może naświetlić sprawę ale chyba wszyscy słyszą i widzą, występuje degradacja środowiska, drogi się rozjeżdżają, pyłu kamiennego przybywa w każdą stronę, hałasu, sejsmicznych trzęsień. Chce zapytać czy Rada zajmie się tym tematem czy społeczność lokalna ma się samoorganizować. Wszyscy wiedzą i nikt nic nie robi.

Przew. rady- poinformował, że radny Kopcza w tej sprawie monitował, i Wójt obiecał, że zajmie się tematem.

P. Wójt- w przyszłym tygodniu ma być kontrola z Inspekcji Ochrony środowiska, myśli że wszystkie te bolączki o których mówią mieszkańcy będą profesjonalnie rozpatrzone, na pewno będą podjęte działania jeżeli jest coś robione niezgodnie z prawem lub przekroczone są normy, przywrócone to zostanie do stanu takiego jaki powinien być. Kwestie, które my rozstrzygamy w sposób prawny i one decydują później o funkcjonowaniu Gminy odbywają się dużo wcześniej. Wszyscy zainteresowani mogli wnieść uwagi wtedy kiedy był przygotowywany plan miejscowy lub zmiany w planie odnośnie złoża bazaltu w Targowicy. To jest zrozumiałe, że jest to uciążliwe i pewnie konsekwencje tego będą jeśli firma ta nie wykonuje zgodnie z przepisami prawa. Nie można powoływać się na rozjeżdżone drogi bo one już były rozjechane bez istniejących kamieniołomów. Stan się pogarsza bo gro pojazdów przemieszczających się tam wcale nie pochodzi z kamieniołomów a są to pojazdy które przemieszczają się skrótem na Oławę do autostrady. Ruch pojazdów z kamieniołomów, z informacji wie odbywa się w kierunku Strzelina tak, że to w mniejszym stopniu zagraża drogom powiatowym. Ale jest to sygnał do władz powiatowych, że trzeba drogami się zająć. Myśli, że w najbliższym czasie te wszystkie kwestie związane z ochroną środowiska będą w najbliższym czasie rozstrzygnięte o czym informujemy.

Przew. rady- poprosił o przedstawienie na następną sesję o wynikach kontroli w Targowicy i czy technika wydobywania tego kamienia jest zgodna z prawem.

P. Wójt- Gmina nie ma żadnych służb, które mogłyby stwierdzić czy wydobywanie kamienia jest zgodne ze sztuką.

Przew. rady- prosi się zwrócić z zapytaniem.

P. Wójt- nadzór górniczy i wszystkie inspekcje wydały pozwolenia, jest to pod stałym nadzorem, odbywają się kontrole, Możemy napisać pismo, w którym informujemy, że dzieje się źle na terenie zakładu i oni to sprawdzą.

P. Bajtek- fakty są, ten kto ma wzrok ten stwierdzi, pylenie jest na przestrzeni 2 km.

Przew. Rady- zobowiązał Pana Wójta o zajęcie się problemem zgłaszanym przez mieszkańca gminy, żeby nie było, że nic nie robimy w tym temacie. Poprosił P. Bajtka o zwrócenie się na piśmie w kwestii tego problemu.

P. Bajtek- na piśmie zwrócił się do Przewodniczącego Sulimy o zakup drzewek do obsadzenia boiska, do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi. Informację w tej sprawie otrzymał od radnej Markowskiej, dzięki P. Karolczakowi, któremu chce podziękować za załatwienie drzewek, które zostały posadzone. Zwrócił się też do Wójta z prośbą, który nie odpowiada, także przyszedł złożyć skargę ustną, skoro na piśmie nie odpowiada.

Radna Markowska- potwierdziła duże zapylenie powietrza przez Kopalnię w Targowicy, co daje się we znaki również mieszkańcom Wilamowic, zaapelowała do Rady i Wójta o zajęcie się tematem.

Radny Sulima- wyjaśnił, że informację w sprawie pisma przekazał radnej Markowskiej, która miała Pana Bajtka poinformować o sprawie. Uznał, że forma taka jest wystarczająca.

Radny Bartusiak- zapytał co z wnioskiem zgłoszonym przed przerwą do pkt 12.

Przew. rady- Rada kontynuowała pozostałe punkty programu z powodu braku kworum , do realizacji pkt 12 powrócą.

P. Fijałkowski- zapytał w kwestii rozpatrzenia skargi, czy nie ma możliwości prawnej przekazania jej do rozpatrzenia przez Wójta.

Przew. Rady- wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, nie mamy jednostki podrzędnej, o której mówi KPA.

Radna Markowska- zapytała o możliwość wywozu śmieci na wysypisko do Wąwolnicy po uiszczeniu odpłatności.

P. Wójt- uzyskali w tej sprawie negatywną odpowiedź. Nie chcą ze względu na stan formalno prawny tego wysypiska jaki jest. Możemy tylko korzystać co oferuje nam w swojej usłudze ZUK Ziębice, który wywozi i składowe nieczystości w Wąwolnicy.

Radna Markowska- zapytanie do członków komisji przeciwdziałania alkoholizmowi. Na komisji Przewodnicząca poinformowała o braku zainteresowania chętnych do prowadzenia świetlicy w okresie wakacyjnym. W Wilamowicach jest podobnie z uwagi na podjęcie przez dziewczyny pracy sezonowej z której nie chcą rezygnować. W związku z tym zapytała o możliwość pozyskania środków na imprezę dla dzieci w ramach tych środków. Jest to wykorzystane sensownie z korzyścią dla dzieci, gdzie przeprowadzane są konkursy i pogadanki z zaproszonymi osobami.

Przew. Rady- w najbliższym czasie odbędzie się posiedzenie Komisji, poprosił o zwrócenie się z prośbą na piśmie. Jest kwota pieniędzy co prawda przeznaczona na prowadzenie świetlic ale jak nie będzie chętnych to na pewno jakieś środki prześlemy.

P. Fijałkowski- zapytał w kwestii konkursu na Kierownika ZUK i jaki jest stan pod względem chemicznym wody.

P. Wójt- zacytował pytanie zawarte w piśmie z jakim zwrócił się P. Fijałkowski w załączeniu do protokołu.

Poinformował, że wysłane zostało do P. Kierownika pismo, w którym informował, że informacje te zostały umieszczone w BIP i trzeba się bardzo dokładnie z nimi zapoznać.

Odczytał informację w tej sprawie w załączeniu do protokołu.

Jakie są dalsze plany odnośnie obsady stanowiska ZUK.

Plany te są takie, że w najbliższym czasie ogłosi konkurs na to stanowisko. Chociaż funkcjonuje to dobrze, jest dużym obciążeniem dla obecnie pełniącego tą funkcję w ZUK i jako kierownika referatu w Urzędzie Gminy.

Odnosnie koncepcji funkcjonowania ZUK i sieci wodociągowej to ZUK dopóki co funkcjonuje w tej formie i pewnie przez jakiś czas będzie funkcjonował, na pewno nie długi, bo będziemy musieli spełnić wymóg, który stoi przed nami, bo funkcjonowanie zakładu może być niedopuszczalne przez przepisy unijne jeśli będziemy starać się o pomoc finansową na

budowę wodociągów i kanalizacji. Była koncepcja powołania spółki jednak Rada od tego odstąpiła. W najbliższym czasie będziemy musieli powołać spółkę gminną zajmującą się wodociągiem i kanalizacją. Być może nie będzie pełniła takiej roli jak zakład a będzie zajmowała się tylko i wyłącznie tymi dwoma zadaniami, ale oczywiście będzie to zależało od Rady bo taka uchwała będzie musiała ostatecznie zapaść. A wcześniej będzie to zależało od tych czynników zewnętrznych o których sygnalizował.

Odnosnie koncepcji funkcjonowania to sieć wodociągowa funkcjonuje zawsze po to aby dostarczać wodę i inaczej nie może być. Koncepcja budowy i funkcjonowania sieci jest tym podstawowym dokumentem na podstawie, którego budowano później istniejącą strukturę zaopatrzenia mieszkańców w wodę. Każdy kto chciał zapoznać się z WPI wie co w najbliższym czasie będzie robione. Co do koncepcji, jeśli w najbliższym czasie WPI nie przewiduje inwestycji czyli koncepcja będzie realizowana ta , która realizowana jest do tej pory i nic się nie zmienia. Ze względu na wydarzenia ostatnich 2,3 lat powodują to , że pierwotnie przyjęta koncepcja, która mówiła o tych punktowych zaopatrzeniach w wodę pewnych rejonów gminy, w przypadku Cienkowic ulega zmianie ze względu na zmniejszającą się zasobność tego ujęcia i sytuacja wymusiła, że ten fragment gminy, który był w podstawowy sposób zaopatrywany przez ujęcie w Cienkowicach od kilku miesięcy zaopatrywany jest z tego nie do końca wykonanego ujęcia w Dobrzenicach. Po odwierceniu drugiej studni w najbliższej perspektywie będzie tak wyglądał ten fragment jeśli chodzi o zaopatrzenie. Pozostała część sieci funkcjonuje zgodnie z koncepcją. Zostały Karczowice, Koźmice i Tomice gdzie w perspektywie przewidziane jest w koncepcji budowa ujęcia dla tych wsi ale doskonale wiadomo, że w najbliższych planach inwestycyjnych tego zadania nie ma. W zasadniczych częściach odpowie na piśmie aby uniknąć innych interpretacji różnych sytuacji, co potwierdzają ukazujące się artykuły w prasie.

P. Olejnik- odnośnie jakości wody na ujęciu w Cienkowicach to do tej pory była zawyżona zawartość żelaza. Zostały pobrane próby do badania, w piątek będą znane wyniki.

P. Fijałkowski- nie otrzymałem informacji na pytanie odnośnie naboru na stanowisko kierownika ZUK. Jest to informacja publiczna, każdy ma prawo mieć dostęp do tej informacji, jacy kandydaci się zgłosili z podaniem imion i nazwisk i adresów. Na stronach innych gmin jest lista kandydatów, którzy spełnili wymagania, w innych gminach jest to informacja publiczna..

Złożył pisemną zapytanie i odpowiedź otrzymał wymijającą, że informacja jest na stronie BIP Słyszał, że było 2 kandydatów, później otrzymał informację z wiarygodnego źródła, że 5 kandydatów. Chciałby poznać odpowiedź bo pomimo kilkakrotnych zapytań nie poznał odpowiedzi.

P. Wójt- poinformował, że były 2 kandydatury, wymagania formalne zostały spełnione .

P. Fijałkowski- zapytał dlaczego nie ma informacji w tym temacie na BIP.

P. Wójt- poinformował, że ma informację od P. Sekretarz, że zostało to umieszczone na stronie BIP. Wyjaśni tą sytuację o czym informuje.

Potwierdził, że było 2 kandydatów, P. Wichrowicz, P. Wiejacki.

P. Wojakowska- zapytała czy prawdą jest, że są 2 wersje skargi bo ona ma jedną. Czy prawdą jest, że do jej wyjaśnień do skargi są już wyjaśnienia P. Białkowskiej. Zapytanie do P.

mecenasa- Czy informacje niejawne mogą być podane w skargach czyli zdarzenia, imiona , nazwiska.

Przew. rady- poinformował, że do Rady Gminy wpłynęła skarga P. Eweliny Białkowskiej, którą przesłał P. Wójt do Rady, którą to dzisiaj przedstawił. Rada ma dzisiaj zdecydować kto ma tą skargę rozpatrzyć. Do Rady Gminy wpłynęły również wyjaśnienia złożone przez strony, przez Panią i P. Białkowską. Te dokumenty są w biurze Rady, zostaną przekazane powołanej komisji do rozpatrzenia.

P. Wojakowska- zapytała czy będzie z tym zapoznana.

Przew. rady- odpowiedział, że Komisja zapozna strony z ustaleniami i wyda werdykt a potem Rada zadecyduje.

Radca prawny- nie można mówić o informacji niejawnych, bo takie są objęte tajemnicą państwową, natomiast są w tej skardze informacje podlegające pod ochronę danych osobowych. I z tego powodu ta skarga nie powinna być upubliczniana a poza tym są zarzuty, które mogą rodzić albo nie, odpowiedzialność karną. A to nie powinno być rozpatrywane na forum całej Rady w obecności publiczności. Uważa, że skarga przez Przewodniczącego nie powinna być upubliczniona a, że zrobiła to osoba skarżąca to już jest inna sprawa

P. Wojakowska- czyli została naruszona ustawa o ochronie danych osobowych.

Radca prawny- nie została naruszona, bo ona nie wyszła poza Przewodniczącego. Naruszył ktoś, kto przekazał tą nieoficjalną skargę. Jest to poza Radą.

P. Wójt- poprosił o pozytywną opinię w kwestii stanowiska w sprawie byłych pracowników Szklar, których pozbawiono świadczeń socjalnych. Inne gminy również pomagają w tej kwestii. Przesłane to będzie do posłów, premiera,

Przew. rady- zaapelował o poparcie tego stanowiska . Sprzeciwów nie zgłoszono.

P. Wójt- poinformował o wystąpieniu do Urzędu Wojewódzkiego, o powołaniu Komisji, która będzie szacowała straty spowodowane utrzymującą się suszą. Zaapelował o zgłaszanie informacji o stratach poszczególnych rolników. Wiemy, że to narasta. Będziemy przygotowywać dokumenty związane z tym aby rolnicy mogli skorzystać z realizacji tych zapowiedzi, które mówią o kredytach kłeskowych.

Zaapelował do wszystkich o zwrócenie szczególnej uwagi w okresie tych upałów na osoby samotne i starsze na terenie gminy. Szczególne przypadki osób potrzebujących pomocy proszą zgłaszać do Opieki lub Urzędy Gminy, a ma sygnały, że są przypadki którymi nikt się nie zajął, dotyczy to osób starszych.

Radny Gluza- zapytał jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy jeśli chodzi o oświetlenie w PGR.

P. Wójt- niedawno na sesji przyjęliśmy od Agencji Rolnej Skarbu Państwa te nieruchomości. Warunkowaliśmy przyjęcie tych nieruchomości remontem kapitalnym oświetlenia. PO rozmowie z P. Rynkowską prezesem Agencji, otrzymał potwierdzenie, że będzie to zrobione. Jest tylko kwestia czasu. Myśli, że w najbliższym czasie to będzie zrobione. Agencja jest jednostką skarbu państwa i obowiązują ją procedury takie jak nas obowiązują przystępując do zadania. Myśli, że jednak dotrzymają słowa i te lampy jesienią zaświecą.

Radny Sulima- poprosił o zdementowanie albo potwierdzenie bo pytają Go mieszkańcy czy to prawda, że koło szkoły będzie budowane osiedle domków jednorodzinnych i czy to Pan i P. Gluza będzie budował.

P. Wójt- odpowiedział, że nie ma tam nieruchomości, jest to dla niego dziwna informacja.

Radny Gluza- jego zamiary i działalność to jest jego prywatna sprawa. Potwierdził, że nabył tam działkę.

Radny Sulima- zapytał o to dlatego, że zapytały go o to pewne osoby tym bardziej, że na osiedlu nie ma już działek.

P. Wójt- mamy tam jedną nieruchomość, która jest własnością gminy, reszta jest własnością prywatną. Każdy może tam robić co chce zgodnie z planem przestrzennego zagospodarowania. Dziwią go takie pytania , pytania takie i dyskusje powinny być ucinane od razu.

P. Bajtek Zbigniew- poruszył sprawę zasypywanego zbiornika p. poż. w Targowicy w którym żyją żaby. Może warto by było przed zasypywaniem zbiornika śmieciami uwolnić je.

Dodatkowo na zasypianym zbiorniku należało by przeprowadzić rekultywację.

P. Wójt- jutro sprawdzi czym to jest zasypywane.

Przew. rady- zapytał w kwestii ośrodka zdrowia i możliwości pozyskania środków unijnych na wyposażenie, bo terminy lecą a środki warto by było pozyskać.

P. Wójt- sygnalizował temat na komisji po to aby P. Doktor wystąpiła o te środki, a Pani doktor nie skontaktowała się z Nim.

Przew. Rady- zapytał o sprzedaż działek o których P. Wójt wspomniał zdając na początku informację.

P. Olejnik- dotyczy to działek w Tomicach, Muszkowicach, Ciepłowodach.

P. Wójt- zapytał radnego Sulimę czy to prawda, że chce budować duży sklep koło piekarni.

Radny Sulima- odstąpił od tego po rozmowach z EKO. Ale jeśli by był ktoś zainteresowany mógłbym negocjować.

Radny Gluza- przytoczył zapis statutowy paragrafu 87, który daje pewne prawa

Przewodniczącemu Rady i dylemat z jakim się spotkali może być szybko rozwiązany.

Przerwa

Na posiedzenie sesji przybył radny Karolczak, posiedzenie opuścił radny Strama, Sulima, Markowska, Dmytruk. Obecnych- 8 radnych.

Po 20 minutowej przerwie Przewodniczący rady wznowił obrady, i przeszedł do realizacji pkt 12. Celem dzisiejszej sesji było podjęcie decyzji kto ma się zająć rozpatrzeniem złożonej skargi. Zaproponował Radzie aby skargą zajęła się Komisja Rewizyjna, która jest naszym organem i przedstawiła Radzie wnioski

Mogła to rozpatrywać specjalnie w tym celu powołana komisja ale taka propozycja nie padła. Innych propozycji nie zgłoszono.

Postanowieniem przyjęto propozycję Przewodniczącego Rady aby złożoną skargę rozpatrzyła Komisja Rewizyjna a wnioski przekazała Radzie.

Przew. Komisji Rewizyjnej poprosił o sporządzenie opinii w tej sprawie, w tym miesiącu.

Radny Bartusiak – wycofał swój wniosek formalny, który złożył przed przerwą.

Radny Gluza- poprosił o pisemne przekazanie sprawy skargi na Kierownika OPS.

Radny Turyński- padł zarzut, że na tej skardze, która dostaliśmy dzisiaj od P. Białkowskiego mogą się nie zgadzać z zarzutem w skardze złożonej na ręce P. Przewodniczącego.

Przew. Rady- każdy radny może porównać te zapisy. Ja widziałem te pisma są tam wykreślone nazwiska.

Protokołowała
Jadwiga Bartusiak

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Gminy
Marian Kozyra