

# Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Przedstawienie informacji z pracy Urzędu przez Pana Wójta.
4. Pytania i interpelacje.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatury na ławników.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Ciepłowody.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na dofinansowanie inwestycji „budowa sieci wodociągowej z przyłączami dla wsi Piotrowice Polskie - Baldwinowice plus tranzyt. Budowa stacji uzdatniania wody w Piotrowicach Polskich.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Ciepłowody na 2003 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.
13. Rozpatrzenie pisma firmy MAR-BUD.
14. Odpowiedzi na pytania i interpelacje.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Odpowiedzi na wolne wnioski i zapytania.
17. Zakończenie sesji.

**Protokół nr VII/2003**  
**z sesji Rady Gminy Ciepłowody odbytej w dniu 30.06.2003 r. w sali nr 12 przy**  
**Placu Mickiewicza 2**

Przewodniczący Rady otworzył VII sesję Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził  
prawomocność obrad, na ustawową liczbę 15 radnych w sesji uczestniczyło 14 radnych /lista  
obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/  
Przedstawił porządek obrad / stanowiący załącznik do protokołu nr 2/ do którego nie  
zgłoszono  
uwag. Program sesji przyjęto jednogłośnie.

**Ad. 2**

Do protokołu z ostatniej sesji nie wniesiono uwag. Protokół przyjęto jednogłośnie.

**Ad. 3**

Informację z pracy Urzędu przedstawił P. Wójt.

- podjęto 5 zarządzeń Wójta w okresie od ostatniej sesji w/g rejestru prowadzonego w sekretariacie Urzędu.
- Sprawa przejęcia wodociągów
- Uczestnictwo w dniu europejskim - spotkanie z gośćmi z Borohradka
- ◆ sprawa dowozu na referendum - nie było takiej propozycji chyba dobrze , co potwierdziło się  
po głosowaniu, frekwencja miejscowych mieszkańców była mniejsza niż z miejscowości  
dojeżdżającej.
- ◆ wystąpiono do Zarządu Dróg o przekazanie kostki na wyłożenie placu przed kościołem w  
Starym Henrykowie
- uczestnictwo w Radzie pedagogicznej podsumowującej działanie Szkoły,  
duże  
zaangażowanie uczniów i nauczycieli.
- Zmiana w funkcjonowaniu OPS - przejęcie obsługi dodatków mieszkaniowych
- Sprawa podpisania porozumienia Związku Gmin dot. Programu zlewni rzek Oława- Ślęza.
- Przetarg na dostawę wapna - wygrała firma z Bystrzycy Kłodzkiej
- Ukończony wodociąg Piotrowice - Baldwinowice
- Uhonorowanie gminy w złotej setce gmin na skutek rankingów.

**Radny Strama** - zapytał co decydowało o kryterium tych rankingów.

**P. Wójt** - racjonalizacja oświaty, inwestycje w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

**Pani Szuwarowska** - czy powstanie zakładu budżetowego, co pociąga za sobą koszty choćby,  
zatrudnienie pracowników, nie wpłynie na zwiększenie ceny wody.

Poruszyła sprawę nie poinformowania jej o dzisiejszej sesji

**Ad. 4**

Brak realizacji

**Ad. 5**

**Przewodniczący Rady** - przedstawił stanowisko wspólnego posiedzenia komisji stałych,  
która

zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego  
kandydatury na ławników. W skład zespołu powołano z ramienia Urzędu Gminy - Jadwigę  
Bartusiak, Radnego Mariana Kozyrę, Radnego Andrzeja Stramę.

**Pani Sekretarz** - cel podjęcia uchwały wynika z tego, że w październiku mija termin, kadencji byłych ławników stąd potrzeba powołania zespołu, który zaopiniuje zgłaszane kandydatury na ławników.

**Uwag nie zgłoszono, uchwałę nr 36/VII/2003 w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatury na ławników przyjęto przy 13 głosach za, 1 głosie wstrzymującym.**

#### **Ad. 6**

**Przewodniczący Rady** - poinformował, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia komisji stałych, i komisja zaopiniowała go pozytywnie ale brak akceptacji było dla zapisu w &1 pkt 1

**Pan Wójt** - brak akceptacji dla tej zmiany spowoduje to, że wszelkie rzeczy, które chcemy zrobić trzeba uzgadniać z sołectwem, zachodzi sprzeczność. Mylimy kompetencje, bo w końcu

kto odpowiada za mienie komunalne rada sołeczka czy Rada Gminy. Zmiana ta była konsultowana przez wszystkie sołectwa na zebraniach wiejskich, co zostało zaaprobowane. Jest

to istotna rzecz, która leży w gestii Rady Gminy, za przykład podał świetlicę w Targowicy, którą

sołectwo przejęło ale za budynek nie odpowiada w tej chwili jest on zdewastowany, wcześniej nie można było sprzedać bo nie było pozytywnej opinii w tej kwestii. Za mienie jeszcze raz podkreślił odpowiada Rada Gminy i Wójt. Zapis taki spowoduje to, że mienie nie przekazane

nie będzie wymagało opinii sołectwa.. Wydanie takiej opinii nie jest wiążące dla Rady Gminy. Opinię taką musi wydać zebranie wiejskie jako organ najwyższy.

Podobnie byłoby przy nabyciu mienia. Odpowiedzialność musi spadać za mienie na kogoś.

**Pani Sekretarz** - odczytała dotychczasowy zapis w Statucie sołectwa a po tym propozycję zmiany do tego zapisu.

**Pan Wójt** - nie może być to w gestii zebrania wiejskiego gdyż jest to w gestii Rady Gminy.

**Radny Kwik** - budynek nie jest taki zdewastowany, jak zostanie sprzedany, młodzież nie będzie

miała się gdzie spotykać, zaczną się problemy z problemem alkoholowym.

**P. Wójt** - była informacja od Policji, że młodzież tam przebywa, wniesiono tam jakieś stare łóżka, piją, palą, przesiadują tam cały czas. Nie idzie zapanować nad tym co się tam dzieje.

**Przew. Rady** - podjęcie tej uchwały podniesie i utrzyma rangę Rady Gminy, ewentualny sprzeciw lub za, radny uzyskuje poprzez spotkania z wyborcami, komisje są ciałem opiniodawczym.

**P. Wójt** - poprosił o przyjęcie tego projektu uchwały w wersji przedstawionej na komisji w pełnej akceptacji.

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu sołectwa.

**Uchwała nr 37/VII/2003 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu sołectwa została przyjęta przy 8 głosach za, 3 głosach przeciw, 3 głosach wstrzymujących.**

#### **Ad. 7**

**Przewodniczący Rady** - projekt statutu gminy był opiniowany na posiedzeniu wspólnym komisji. Komisja po naniesieniu poprawek zaopiniowała projekt statutu pozytywnie.

Zapytał czy są uwagi do Statutu.

**Radny Strama** - & 106 sposób zatrudnienie pracowników w UG

Dla I kierownika przewidziano tylko mianowanie

Dla pozostałych - umowy o pracę.

**P. Wójt** - to jest jego polityka, wiązać się z tym konsekwencją jaką jest większe wynagrodzenie,

jest to swego rodzaju wyróżnienie, które może dać.

**Radny Sulima** - zgłosił uwagę do § 59 ust. 4, w sprawie której zasięgał opinii u radcy prawnego z czasopisma wspólnota.. W/g ustawy radni mogli podjąć taki zapis, ale dziwi się komisji statutowej, że taki zapis został wprowadzony, Pani Sekretarz i mecenasowi za nie zwrócenie uwagi, zapis ten jest wysoce niemoralny, jest to ograniczenie prawa dla radnego, zapis taki jest niemoralny a więc zły zapis, propozycja wycofania tego zapisu ze Statutu. Przecież to mecenas uświadamiał nas nt moralności na luźny temat jakim był wniosek odnośnie zwoływania sesji i komisji. Dziwi się, że nie wyraził swojej opinii odnośnie tego zapisu. Propozycja nie zapisywania w statucie rzeczy niemoralnych jakim jest ten zapis. Poprosił .P. Sekretarz o zabranie głosu w tej sprawie.

Podkreślił, że z pracy w komisji budżetowej złoży rezygnację.

**P. Kozyra** - podkreślił, że używanie słów niedemokratyczne, że pozbawia się nas praw, jest nieprawdą bo nikt nas nie pozbawia. Zmiana statutu wynikała ze zmian organizacyjnych, komisja statutowa dostała legitymację Rady i pracowała nad tym statutem, jak to zrobiła to widać, statut został zaopiniowany pozytywnie, poprawki zostały przegłosowane, projekt statutu został pozytywnie zaopiniowany, moralność jest to szerokie pojęcie i nie odnosiłby się do tego Projekt wraz z poprawkami został zaopiniowany pozytywnie, nic jednak nie stoi na przeszkodzie żeby uczestniczyć w pracach komisji, wzorowano się na statucie wzorcowym w którym zrobiono taki zapis, przypominał, że komisje mogą nie istnieć w ogóle oprócz komisji rewizyjnej. Ograniczenie takie może być wprowadzone ze względów organizacyjnych i finansowych. Jest za wspólnymi posiedzeniami gdyż takie rozwiązanie dla Rady jest najlepsze, decyzje będą opiniowane w większym gronie, nie do pomyślenia dla niego jest podjęcie decyzji przez 8 osób. **Pani Sekretarz** - zapis taki jest zgodny z literą prawa, może być ograniczenie ze względów organizacyjnych i finansowych, nie jest do oceniania moralności radnych, statut został zaopiniowany przez radcę prawnego, zapisana tam jest wasza wola ,poza tym trafi do wydziału prawa i nadzoru. Wojewody.

**P. Wójt** - podkreślił, że na wypowiedzi radców prawnych, z tych czasopism trzeba wziąć poprawkę 2 osoby pracujące w różnych gazetach piszą na ten sam temat 2 różne opinie, najlepiej wziąć opinię pisemną.. W powiecie też ograniczono uczestnictwo w komisjach do 2. i uważa to za sensowne.

**Pani Szuwarowska** - nie widzi tu jakiegoś ograniczenia, jedyną sprawą jest kwestia diet.. Komisje opiniują tylko tematy doradcze, jako radny też może w komisjach uczestniczyć, zabierać głos na zasadzie doradztwa. Jako radny mogą tam też zabierać głos, który na pewno też będzie wzięty pod uwagę.

**Radny Strama-** odniósł się do wypowiedzi P. Szuwarowskiej, podkreślając, że jeżeli chodziło by o diety to żaden radny nie chciałby uczestniczyć w pracach komisji. On osobiście jako radny nie pełni tej funkcji z takiego powodu, ocena ta jest krzywdząca .

**Radny Sulima** -jeżeli statut określa ilość członków komisji to, sugerowanie 8 twarogłowych niezależnie czy będą pracować tylko w komisji czy w całej Radzie, to i tak wszystko przechodzi większością głosów na sesji, można zmniejszyć do 3 osób. Finansowe względy nie wchodzi w

grę.

Propozycja pozostawienia zapisu starego statutu.

**Radny Gluza** - niegdyś był członkiem komisji spoza rady, weszła ustawa został odwołany, przyjął to jako zło konieczne, wtenczas też można było mówić o moralności. Proponuje podjąć temat konkretny nad projektem uchwały zaopiniowanej przez komisje.

**P. Wójt** - jest 15 radnych, każdy pracuje w komisji więc w czym problem, czyli dotyczy to radnego, który chce być w 2 komisjach

**Pan Fijałkowski** - po co ograniczać ilość członków w komisjach, może być tak, że jest osoba kompetentna, która powinna uczestniczyć w komisjach.

**Przew. Rady** - jeszcze raz podkreślił, że każdy radny ma prawo uczestniczenia w komisjach  
Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Ciepło wody, który został pozytywnie zaopiniowany przez komisje.

**Uchwała nr 38/VII/2003 w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa została przyjęta przy 9 głosach za, 1 głosie przeciwnym, 4 głosami wstrzymującymi.**

Przerwa

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady, przeszedł do realizacji porządku obrad.

**W pkt 8**

**Przew. Rady** - projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje na wspólnym posiedzeniu poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia i

zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na dofinansowanie inwestycji „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami dla wsi Piotrowice Polskie - Baldwinowice plus tranzyt oraz budowa stacji uzdatniania wody w Piotrowicach Polskich.

**Przew. Rady** - zapytał jaki wpływ ma ta pożyczka na wskaźniki procentowe

**Pani Skarbnik** - W budżecie była zaplanowana pożyczka w wys. l. 100000, która powodowała

to, że nasze granice były 60% spłaty długów, to zmniejszenie pożyczki długoterminowej z 1100000 do 480 000 obniży wskaźniki do 13% spłaty i ponad 50% długu.

**Przew. Rady** - zapytał o realizację inwestycji wodociąg Piotrowice - Baldwinowice.

**Pan Celewicz**- przetarg na wykonanie inwestycji wygrała firma EKO-Wood ze Świdnicy. Na dzień dzisiejszy wpłynęło pismo o zakończeniu inwestycji i rozpisanie odbioru robót i w ciągu 7

dni ta inwestycja zostanie odebrana choć mamy prawo do 14 dni,. Pozostały do wykonania jedynie sprawy z zakresu retuszu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

**Przew. Rady** - przypomniał, że inwestycja została zakończona, co potwierdzili sołtysi tamtejszych wsi.

**Uchwałę nr 39/VII/2003 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki**

**na dofinansowanie inwestycji „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami dla wsi Piotrowice Poi. Baldwinowice plus tranzyt oraz budowa stacji uzdatniania wody w Piotrowicach Polskich została podjęta jednogłośnie.**

**Ad. 9**

**Pani Skarbnik** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu

wykonania budżetu gminy za I półrocze.

**Przew. Rady** - projekt tej uchwały był pozytywnie zaopiniowany przez komisje na wspólnym posiedzeniu.

**Pani Skarbnik** - poinformowała, że jest to uchwała odzwierciedlająca formę w jakiej ma być przygotowane sprawozdanie za I półrocze, odzwierciedlenie uchwały budżetowej

Uwag do projektu nie wniesiono.

**Uchwała nr 40/VII/2003 w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze została podjęta jednogłośnie.**

#### **Ad. 10**

**Pani Skarbnik** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2003 r. do którego zaproponowała wprowadzenie jeszcze 2 załączników: o plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych na 2003 r., przychody i rozchody budżetu gminy na 2003 r., prognoza kwoty długu na 2003 rok i lata następne.

**Przewodniczący Rady** - projekt był pozytywnie zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu komisji.

Uwag do tego projektu nie wniesiono.

**Uchwała nr 41/VII/2003 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. została przyjęta jednogłośnie.**

#### **Ad. 11**

**Przewodniczący Rady** - projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie gminy Ciepłowody na 2003 r. został zaopiniowany pozytywnie na wspólnym posiedzeniu komisji.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącą komisji.

**Pani Szuwarowska** - jest to komisja obowiązkowa w każdej gminie prowadzona przez koordynatora z ramienia UG wykonującego te zadania dodatkowo w ramach swojej pracy, zajmująca się problemami ludzi z problemami alkoholowymi w tym celu utworzono punkt a.a., przyjeżdża terapeuta raz w miesiącu. Rodzin z tym problemem w gminie jest dużo Ponadto najwięcej środków przeznaczają się na prowadzenie różnych programów w Szkole przeznaczają się środki na świetlicę środowiskową dla dzieci, wyżywienie, po inne lata na wypoczynek w tym roku z tej oferty nikt nie chciał skorzystać.

Uwag nie wniesiono do tego projektu

**Uchwałę nr 42/VII/2003 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie gminy Ciepłowody na 2003 r została**

**przyjęta jednogłośnie.**

**Ad. 12. Przew. Rady** - Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia komisji jednak nie został zaopiniowany pozytywnie.

**P. Wójt** - Ordynacja podatkowa od 2,3 lat pozwalała na wprowadzenie takiej opłaty. Określona grupa podatników co roku pisze podania, jest to do zaakceptowania do momentu kiedy nie zachwieje to funkcjonowaniu budżetu., a istnieje brak podstaw do odmowy, odroczenia podatku

Wpływy z tytułu płatności podatku wynoszą 25% po I półroczu a powinny być 50% Mamy bardzo słabe argumenty dla kolegium w przypadku odwołań rolników od decyzji, problem stanowi zbadanie szczegółowe sytuacji finansowej podatników.. 7% opłaty w skali roku stanowi środek dyscyplinujący dla podatników i jest to swego rodzaju forma pomocy dla tych co nie płacą na czas. a im się termin płatności przesuwa.. Do pewnej chwili umarzano odsetki z tytułu zaległości podatkowych, i stało się to rytuałem Niektóre gminy wprowadziły również takie opłaty.

Poprosił o uwzględnienie problemu, który narasta, są osoby którym jest ciężko i to potrafi zrozumieć, ale dotyczy osób którym nie jest ciężko, stanowi to problem w sensie organizacyjnym taką osobę trzeba wezwać i spisać.

Usprawni i przywołał co niektórych, każdy ma prawo taki problem mieć ale jest pewna grupa która to wykorzystuje. Jest to problem funkcjonowania gminy, bo jest dużo podań o przesunięcia terminu płatności.

**Radny Kwik** - propozycja zmniejszenia opłaty prolongacyjnej do 35%

**Radny Strama** - zapytał o skalę tych prolongat.

**Pani Skarbnik** - zaległości z tyt, niezapłaconych podatków wynoszą w ogóle 188.494,70 zł -  
liII

rata

Z tego ind. 70.996,10 przy założeniu 14 % i 50% prolongaty zysk wyniósł by 13 tyś.

**P. Wójt** - około 50 podań jest stałych.

3 firmom nie odroczone podatku, l decyzja w tej sprawie została uchylona (skala 15, 20 tyś.)

**Radny Strama** -wnioskuje o podniesienie tej opłaty do 70%

**Pan Wójt** -nie może być, ustawowo jest maksymalnie 50%

**Pan Klusek** - podziela zdanie P. Wójta gratuluje za zrobienie takiego kroku, jest to i tak jak podkreślił delikatna próba zdyscyplinowania podatników, mieszkańcy mogli by mieć pretensje,

ze nic nie będzie robione

**Radny Bartusiak** zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie i przyjęcie projektu uchwały w wersji przygotowanej przez Wójta.

Przew. Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

**Uchwała nr 43/VII/2003 w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej została przyjęta**

**przy 7 głosach za, 3 głosach przeciw, 3 głosach wstrzymujących.**

Przerwa

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady - podkreślił, że wskazane byłoby aby P. Wójt uczestniczył w posiedzeniach komisji

**P. Wójt** - zobowiązał, że na pewno będzie uczestniczył w tych posiedzeniach **Ad. 13**

**Przew. Rady** - poinformował, że wpłynęło pismo od firmy MAR- BUD, poprosił Panią Sekretarz o odczytanie pisma.

Gmina nie ma z tą firmą umowy wiążącej, wszelkie roszczenia ze strony tej firmy powinny być kierowane do Brzegu do Firmy EKOBUD jako głównego wykonawcy. Prokuratura odmówiło wszczęcia sprawy, jest to sprawa skargowa MARBUD -EKOBUD Przedstawiciele tej firmy uczestniczyli w *Zarządzie*, chcieli żeby gmina zapłaciła za podłogę, ale mogliśmy to robić tylko za zgodą głównego wykonawcy. Zgody takiej nie było. Co do zachowania i sposobu rozmów , nie ma zastrzeżeń, uczestniczył w posiedzeniu Zarządu, był też radca prawny, który informował nas o stronie prawnej tej sprawy.

**Przew.Komisji Rew.** odczytał protokół z przeprowadzonej kontroli w tej sprawie(znajduje się w aktach kom. rew.)

**Przewodniczący Rady** odczytał pismo Prokuratury w Bełchatowie znajdujące w aktach Przew. Rady.

Prokurator wydał postanowienie od tego służy zażalenie. Postanowienie Prokuratury było jednoznaczne odmowa wszczęcia dochodzenia. Na to postanowienie wpłynęło zażalenie i sprawa wpłynęła do Sądu, który to rozpatrzy.

Z treści tego pisma wynika, że zostało wyrwane z kontekstu czegoś poważniejszego.

Poprosił Pana Wójta o odczytanie wyjaśnień.

Stwierdzenia określające działania korupcyjne przez pracowników Urzędu jest to wierutne kłamstwo, jest to do sprawdzenia, dzięki temu, że zrobiono aneks i wyłączyliśmy Ekobud i przy okazji MAR-BUD gmina na całości zadania zaoszczędziła 65 tyś. zł. Odczytał pismo w tej sprawie znajdujące się w aktach Przew. Rady.

Przedstawiciele tej firmy uczestniczyli w spotkaniu na które przywieźli umowę cesji. Mar-Bud zaistniał wtedy kiedy się okazało, że Ekobud nie jest w stanie wykonać podłogi do końca, bo jak się okazało MAR-BUD zawałił robotę, Mar-Budowi firma ASK Komfort nie chciała dać linoduru bez gotówki. W rezultacie obie firmy nie dostały by linoduru zarówno MAR-BUD jak i Ekobud, termin wykonania się zbliżał w związku z tym podpisano umowę z ASK-KOMFORTEM, wprowadzono aneks do głównej umowy i zyskano na tym 65 tyś. Nie interesuje nas to, że Ekobud się nie rozliczył z MAR-BUDEM. Nie jesteśmy dla nich stroną. Teraz jest nowelizacja przepisów w sprawie podwykonawców. My nie znamy umowy EKOBUDU z MAR-BUDEM, nie znamy na jakiej zasadzie oni się zatrudnili. Nie ma tutaj interesu prawnego, finansowego dla gminy, co stwierdził też radca prawny. Z tego co wiemy z przesłuchań na Policji to MAR-Budowi nie przyjęto faktury gdyż nie wykonał całości zadania, nie wywiązali się z umowy.

Pisania w ten sposób o nim nie będzie komentował, ci ludzie najpierw twierdzą, że nasza jest zła wola, bo UKFIS wyraził wolę zapłaty pieniędzy im, a rzeczą oczywistą jest wypłata tylko i wyłącznie temu, który podpisał z nami umowę. W tej sprawie napisał o opinię pisemną, jednak do dzisiaj taka zgoda nie przyszła. Powoływanie się na to, że ktoś coś mówił, przyjeżdżanie z Urzędnikami z Urzędu Marszałkowskiego, a kontrolowane to było już 2 razy a teraz będzie 3 raz, po tym nie podpisze już żadnej umowy cesji czy zobowiązań. Mylą pojęcia, fakty, mylą daty, jest to próba, posługują się informacjami, które są nierzetelne, nie zgadzają się z tym co jest w protokole zapisane, po to żeby wymusić zapłatę za podłogę. Nie ma podstaw dochodzenia się u nas pieniędzy.

**Przew. Rady-** rozważano możliwość zaproszenia ich na sesję Rady ale stwierdzono, że nie ma takiej potrzeby.

Poprosił o zabranie głosu P. Celewicz w kwestii zatrudnienia inspektora nadzoru P. Turczy.

**Pan Gluza-** poinformował, że ma oświadczenie P. Celewicza w tej sprawie, które tu wiele wnosi do tej sprawy.

**P. Celwicz** -jeżeli chodzi o inspektora nadzoru to nie miał informacji, że miał zatrudnienie w innej sprawie czy nie, jeżeli chodzi o halę sportową to był zatrudniony u nas, wygrał przetarg, cenowy.

Wcześniej u nas nadzorował gimnazjum, z czego wywiązał się dobrze, nie ma do niego jakiś zarzutów jeżeli chodzi o nadzorowanie hali sportowej. Natomiast jeżeli był zatrudniony w jakiejś innej sprawie w Ekobudzie, to jest jego sprawa., ale takiej informacji nie ma. Ogranicza go prawo budowlane tylko i wyłącznie jeżeli chodzi o halę sportową Nie naruszono ustawy o finansach publicznych. Nie jest też prawdą, że Firma ASK Komfort nie jest jedynym dystrybutorem linoduru DD na jaki podpisano umowę z EKOBUDEM. To pismo, które zostało odczytane było napisane do Urzędu Marszałkowskiego z pionu NIK-owskiego co było dokładnie kontrolowane, wcześniej też w tej sprawie był P. Dyrektor z Urzędu Marszałkowskiego z Przedstawicielami Firmy MAR-BUD, myśląc, że im pomoże, ale wyjaśniono fakty i stwierdził, że Firma MAR-BUD nie ma racji.

**P. Klusek** - trzeba oddzielić fakty od emocji, firma MAR-BUD ma kłopoty, zwrócił się do P. Celewicza, że kto przyznaje się do złamania ustawy o finansach publicznych, jak podkreślił, jest to błąd w sztuce, czego nie zrobił, bo faktycznie ASK-KOMFORT jest jedynym dystrybutorem tej wykładziny.

**P. Gluza** - nosił się z takim wnioskiem komisji rewizyjnej, nie zawarty w tekście naszego protokołu, ponieważ wiedza nasza w kontekście wypowiedzi samego zawartego pisma o



zarzutach stwierdziła, że jest prowadzone dochodzenie w Prokuraturze w Bełchatowie. W wyniku tego że teraz zagadnienie stało się bardziej jasne stawia wniosek, że niema mocowań prawnych do zajmowania się tą sprawą i zwraca się do szanownej Rady aby sprawę w formie uchwały odrzuciła te zarzuty.

Przerwa

**Przew. Rady**- wznowił posiedzenie po czyni poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie projektu uchwały w sprawie skargi Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego MAR-BUD Spółka Jawna Chojnacki G., Piękna A. Żelów Uwag nie wniesiono **Uchwała nr 44/VH/2003w sprawie skargi Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Uslugowego MAR-BUD Spółka Jawna Chojnacki G., Piękna A. Żelów została podjęta jednomyślnie.**

**Ad.14** . brak

**Ad. 15**

**P. Wójt** - odnośnie wzrostu ceny wody, to obawy te są nieuzasadnione. Koszty obsługi będą zawsze bez względu kto to obsługuje. Obsługę prowadzić będzie tyle samo osób co u P. Zawady., myśli, że uporządkowana zostanie sprawa wodociągów, obecnie jest to w toku przejmowania. Może być zróżnicowana cena wody, z uwagi na używanie jej do celów gospodarczych, było by to celowe i służyło ochronie jej. Bo taka sytuacja może się stać zagrożająca dla ujęcia., Póki co nie powinno być problemów, do tej pory sytuacja nie wyglądała najlepiej, brak konserwacji itp. W zakładzie pracować będzie 3 pracowników - P. Fronc - pełniący obowiązki kierownika. P. Bury, który przejdzie za porozumieniem stron, P. Wojakowski - elektryk Zakład przejmie część obowiązków z Urzędu, z ref. rolnego. Nie jest przewidziane zatrudnienie w Urzędzie osoby za P. Burego, natomiast przewiduje zatrudnienie na miejscu P. Fronca - czeka na oferty, gdyż pewne wymogi i doświadczenie trzeba spełniać.

**Przew. Rady** - zapytał odnośnie sprawy dotyczącej zajęcia komorniczego.

**P. Wójt** - Firma Ekobud do Sądu mogła nas oddać jeszcze w październiku, nie robiła tego bo były takie ustalenia, że w tym roku to co było zaplanowane w budżecie w miarę wpływających środków będziemy im płacić, te 280 tyś. ale zaistniały 2 fakty. Firma P. Gruszeckiego oddała Ekobud do Sądu i komornik zajął tą wierzytelność na naszych środkach, a drugie to ,co wyrażono w piśmie z 20marca co do ilości usterek, szczególnie rysy, pęknięcia, zawierało zamiar, że zostanie potrącona należność z tej zapłaty ze względu na skalę problemu, bo tak przewidywała nasza umowa, wtedy Ekobud nikogo nie informował tylko podał nas do Sądu. Te zarzuty, które złożyliśmy do Sądu ,sąd I instancji nie uznał i kazał nam się dochodzić o tą należność z tytułu tych usterek w procesie cywilnym, w międzyczasie zrobiono przegląd i te usterki (stolarka, płytki, tynki) z tytułu kar umownych wynikających z umowy wystawiono notę obciążeniową na kwotę 295 tyś. Na dzisiaj jest tak, że te pieniądze, które zajął komornik, są na koncie i czekają na rozstrzygnięcie sprawy.

My odwołujemy się do Sądu II instancji przywołując te argumenty poparte ekspertyzami biegłych, co pozwala na żądanie następnych pieniędzy.

Chcemy tą sprawę rozstrzygnąć teraz, bo EKOBUD jest w trudnej sytuacji i w momencie kiedy wyegzekwują od nas pieniądze ,nie będziemy mieli mimo wygranej sprawy możliwości wyegzekwowania od nich bo nie będzie firmy albo pieniędzy na to. Musimy doprowadzić do tego żeby w I instancji uwzględniono nasze roszczenia, one są zasadne.

Konto zostało odblokowane.

**Przewodniczący Rady** - przypomniał, że całe porozumienie wyszło ze strony P. Wójta, gdyż nie poinformował Rady w terminie, Poprosił na przyszłość o takie informacje na bieżąco.

**Radny Bartusiak** - zapytał P. Dyrektora Kluska odnośnie osiągnięć szkoły i planów na wakacje.

**Przew. Rady** - w imieniu Rady podziękował P. Dyrektorowi za zorganizowanie Dni europejskich., zachęcił radnych do uczestnictwa w takich imprezach bo jak na razie frekwencja ich jest bardzo niska.

**Dyr. Klusek** - podkreślił, że współpraca z Radą jest dobra, wsparcie odczuwa ,dąży do rozwijania szkoły i doskonalenia, współpraca coraz lepsza i efekty ciekawsze, jeżeli chodzi o wakacyjną ofertę to spotkała się z odzewem zerowym. Zaprosi radnych być może na spotkanie w Szkole celem zapoznania z zamierzeniami na kolejny rok szkolny Ten rok posłużył jako diagnoza tego zespołu w którym jest co robić

**Przew. Rady** - poprosił o poinformowanie Rady o zmianach w Zespole.

30.05. złożyła rezygnację P. E. Tabor - wice dyrektor. Wystąpiono do Urzędu Gminy, Rady Rodziców i Rady pedagogicznej o wydanie opinii w tej sprawie e. Z tego co wie wszystkie opinie są pozytywne.. Motywacją zwolnienia P. Tabor było zmęczenie, dużo pracy potrzebującej odporności fizycznej, była bardzo cennym dyrektorem , pomocna przy przejściu przez problemy środowiskowe..

Powołano na to stanowisko P. Beatę Lupę nauczyciela historii.

**P. Wójt** - będąc na ostatniej Radzie pedagogicznej zadeklarowałem w imieniu Rady ,że radni chcieliby się spotykać z radą pedagogiczną czy szefostwem szkoły, bo problemów jest dużo. Sądzi, że Komisja Oświaty powinna być poinformowana o ostatnich wynikach badań kompetencji, o zespołach jak się próbuje zmieniać prace, co pozwoli wyjaśnić wiele rzeczy.

**Przew. Rady** - przypomniał P. Dyrektorowi, że Przew. Komisji Oświaty i Zdrowia był zapraszany na Rady Pedagogiczne., poprosił o podtrzymanie tego zwyczaju.

**Przew. komisji Oświaty i Zdrowia** - poinformował o wnioskach Komisji OiZ.

Zapoznano się ze stanem bezpieczeństwa i porządku publicznego, z uczestnictwem P.Machnickiego

1. Zwiększenie częstotliwości patroli na terenie gminy Ciepłowodów zwłaszcza na drugiej zmianie, który przeszedł jednogłośnie.

Drugi wniosek był wynikiem omawiania z udziałem P.Doktor Dolińskiej koncepcji działania Ośrodka Zdrowia w Ciepłowodach.

Ośrodek nie spełnia wymogów lokalowych.

Wniosek, formalny o zwołanie wspólnego posiedzenia komisji. I omówienia sprawy lokalizacji budowy nowego Ośrodka Zdrowia i wskazanie możliwości pozyskania środków pozabudżetowych. Trzeba podjąć decyzje i zobowiązać Wójta Gminy uchwałą Rady Gminy do podjęcia kierunków w tej sprawie przed planem budżetu na przyszły rok.

**Przew. Kozyra-** wnioski zostały przyjęte są zasadne, najbliższa sesja oprócz wykonania budżetu za I półrocze poświęcona będzie Ośrodkowi Zdrowia.

**P. Wójt** - podkreślił, że dobrze było by kiedy mówi się o takich problemach zapraszać jego na spotkania, temat przedstawiony był jednostronnie, temat powinien być przygotowany i radni do niego również, argument ten nie ma żadnego uzasadnienia.

Zweryfikowano sprawę Ośrodka Zdrowia w Henrykowie, warunki lokalowe gorsze niż tu, argumenty trzeba przeanalizować, trzeba mieć wiedzę, i do tego się przygotować, to mają być propozycje rozwiązań, a nie mówienie, że gmina ma wybudować Ośrodek Zdrowia.

**Przew. Rady** - w tej kwestii odbędzie się wspólne posiedzenie komisji na którym będziemy dyskutować, w każdym bądź razie nikt nie jest za zlikwidowaniem Ośrodka Zdrowia.

**Radny Bartusiak** - ustalono 20.07.rozgrywki o puchar Przew. Rady w piłkę siatkową.

Pana Dyrektora poprosił o udostępnienie boiska wokół Szkoły.

**P.Klusek** - wyraził zgodę na przeprowadzenie rozgrywek na boisku wokół Szkoły.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął o godz. 21<sup>30</sup> VII sesję Rady Gminy Ciepłowody.

Protokolowała  
Jadwiga Bartusiak

**Przewodniczył**  
Przewodniczący Rady Gminy  
Marian Kozyra