

Uchwała nr 161/XXXI/2005 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych została podjęta przy 12 głosach za, 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 10

Przew. Rady- przedstawił wspólne stanowisko komisji rady, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2006 r. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ciepłowody, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały z jedną poprawką.

Radny Gluza- odniósł się do wysokości dodatku funkcyjnego dla Dyrektora i zaproponował przeanalizowanie sprawy, odnosząc się do Rady dodał, że nie stać nas na takie rozdawnictwo, jeżeli ktoś zastanawia się nad stawkami poborów w tym kraju, to wie, że taka kwota i tak stawiana w ten sposób jak została przeforsowana na komisji jest nieelegancka w stosunku jaka jest sytuacja w naszym kraju i naszej gminie. Jeżeli forsujemy sprawę i chcemy ten ośrodek mieć to rozdawanie pieniędzy w ten sposób i traktowanie, że blokuje się sprawę regulowania przez Wójta jest mało eleganckie w stosunku do sytuacji finansowej naszego budżetu, Postawił wniosek aby przegłosować nad formą uchwały zaproponowaną przez P. Wójta.

Radny Sulima- to co powiedział radny Gluza jest trochę demagogiczne, bo jeżeli by się zorientował to dodatek ten jest za 3 placówki a nie jedną, choćby po 500 zł za każdą placówkę, bo nigdzie nie ma takiego niskiego dodatku funkcyjnego. Cieszy się, że ten wniosek przeszedł, bo to był Jego wniosek ale po konsultacji ze związkami nauczycielskimi, proponuje zmiany żeby dodatki dla

Dyrektora wynosił 1300-1700 zł

dla wicedyrektora od 1000-1400 zł

Propozycja pozostawienia dodatków widelkowo co będzie sprawiedliwe i wymierne i nie krzywdzące żadnych stron. Są to 3 placówki, poczyniono oszczędności ale obowiązki te same spoczyły na P. Dyrektor i Wicedyrektor, a oddziałów jest 23.

P. Wójt- nie był na komisji, sytuacja jest określona dla naszej gminy, nie jesteśmy wyspą szczęśliwości. Stwierdził, że dobrze, że propozycja uległa modyfikacji ,ma świadomość tego, że nasza gmina jest taka a nie inna, ponad tym trzeba od czasu do czasu stanąć dlatego, że decydujemy o nie tylko jednej grupie zawodowej zatrudnionej ze środków budżetowych ale o wszystkich pozostałych . Dobrze byłoby gdybyśmy postrzegali to jako jedno wielkie zadanie a nie wybiórczo. Ze względu na zadania inwestycyjne w ciągu ostatnich 10 lat 2krotnie nie wprowadzano żadnych podwyżek dla obsługi, natomiast inne grupy dostawały to co według ustaw im przysługiwało, dobrze byłoby kierować się tym, że z różnych powodów, zadań, które przed nami stoją powinniśmy w miarę rozsądnie te pieniądze rozdzielać.

Świadomie od 4 lat nie zatrudnia zastępcy Wójta, z tego powodu, że szkoda pieniędzy ale jest to wymierny efekt finansowy, choć niezgodny z ustawą i takimi odczuciami powinniśmy się kierować a nie innymi bo jest bardzo miło rozdawać te pieniądze tylko powinniśmy brać pod uwagę sytuację jaką mamy. Niewielkie były dodatki funkcyjne poprzednich dyrektorów, łącznie trzech, wynosiły 1200 zł, ale robiono to po to aby jak największe środki finansowe przekazywać na oświatę, na inwestycje. Poprzedni dyrektor miał dodatek funkcyjny w wys. 540 zł jako dyrektor zespołu., ze względów oszczędnościowych a po drugie też była sprawa zweryfikowania tego co ten człowiek potrafi. Dodatki funkcyjne, te które są u nas w administracji bardzo odbiegają od dodatków funkcyjnych dyrektorów szkół. Przedstawił wysokości tych dodatków, łącznie z informacją nt jego dodatku, o który nie występował znając sytuację gminy, wie, że Rada może dać tyle ile może dać bo ma określone zadania. Rozstrzygnięcie takiego problemu powinno się mieć to na uwadze, bo będą nas odbierać mieszkańcy w zależności jak te pieniądze wydajemy. Wszyscy z nas chcieli by zarabiać więcej ale musimy wiedzieć, że nie do końca możemy to robić patrząc na ważne problemy

jakie mamy do rozwiązania. Przyznanie wysokiego dodatku na wstępie dla dyrektora wzięło się stąd, że P. Dyrektor była przed uzyskaniem awansu zawodowego, bilansując składniki poborów wyglądało by to tak, że P. Dyrektor zarabiała by mniej niż zastępcę. W tej chwili P. Dyrektor zrobiła już awans, więc pobory wzrosły, być może to zwiększenie dodatku było błędem ale wydawało mu się to logiczne i sensowne. Myśli, że dodatek jest pewną formą nagradzania za pełnioną funkcję i za to co Dyrektor robi, popiera ujęcie tego dodatku widełkowo. Jeśli chcemy kogoś wynagradzać musimy mieć możliwość weryfikowania tego ich wynagradzania ze względu na ocenę czy postawę. Po kontroli jest też dużo uwag do placówki, jeśli chodzi o te kwestie, które zostały stwierdzone, po wyjaśnieniach pewne rzeczy zostały rozwiązane, nadal jednak pozostały rzeczy, które zostały źle robione. Ta maksymalna propozycja powinna być wtedy, kiedy jest to dobrze postrzegane i dobrze oceniane, na dzisiaj ma pewne wątpliwości co do tego. O pewnych kwestiach rozmawiano z P. Dyrektorem, były kwestie błędnego zatrudniania, przekroczenie budżetu na funduszu płac o kilka procent, są to poważne błędy w związku z przekroczeniem tego funduszu płac w projekcie budżetu nie zaplanowano podwyżki płac, dlatego, że tak jakby został on wykorzystany na 2 lata z góry. Przy utrzymaniu sztywnej propozycji nie ma się możliwości oceny i weryfikacji, popiera rozwiązanie widełkowe, proponuje przyjęcie pierwotnej propozycji zawartej w uchwale.

Radny Strama- przerwał wystąpienie Wójta, zasugerował Przewodniczącemu aby przywołał P. Wójta do tematu

Przew. Rady- każdy mówi jak mówi, żeby radni kontrolowali co mówią sami, nie jest to związane bezpośrednio z uchwałą ale pośrednio, bo chce przekonać radnych, że na podwyżkę nas nie stać.

Przew. Rady- zgłosił wniosek o odrzucenie wniosku radnego Sulimy mając na uwadze nasz budżet i widełki, które nie zostały do końca wykorzystane, przegłosowanie uchwały w wersji pierwotnej.

Radny Sulima- jak słusznie zauważył P. Wójt, było 3 dyrektorów mieli łącznie 1200 zł dodatków. Jego propozycja nie jest z nieba, jest normalną propozycją. P. Wójt ładnie zauważył ile zaoszczędził na zastępstwie Wójta, również szkoła zaoszczędziła na 2 etatach dyrektorów, których nie ma, a pracę wykonuje P. Dyrektor

Radny Strama- Pan Wójt posłużył się wnioskami z kontroli, czy została zakończona, kto to przeprowadził.

P. Wójt- była przeprowadzana kontrola przez pracowników UG. Została już zakończona. Były skierowane zapytania, dostaliśmy wyjaśnienia, określono co jest nadal źle robione, co dalej podejmą kroki w najbliższym czasie. Protokół jest do wglądu.

Radny Gluza- zwrócił się do Przew., że jest to brak konsekwencji w stosunku do programu obrad.

Radny Strama- przyznał racje radnemu Gluzie, nie jest to tematem uchwały, to P. Wójt użył w tym memencie sformułowań, które w/g mnie wyrwane tendencyjnie aby podkopać autorytet szkoły jak to czyni przez całą kadencję Rady.

P. Wójt- jeśli wyniki kontroli, które po wyjaśnieniach z Dyrektorką szkoły są rzeczą oczywistą i to jest kwestią tendencyjności, to należy zwrócić uwagę, że jeżeli kontrola stwierdza błędy to jest tendencyjna. Ja tak nie uważam, kontrola stwierdza jakieś fakty, które miały miejsce i je przedstawia. Są pewne zdarzenia, które rzutują na pewną ocenę, on jest pracodawcą każdego jednego kierownika i stąd nie godził się na sztywne stawki tylko widełki, stąd ta wypowiedź. Każdy z nas kto będzie za takie rzeczy odpowiadał, będzie chciał mieć możliwość wpływu na wynagradzanie tych za których się odpowiada.

Radny Bartusiak- zwrócił się z pytaniem do P. Wójta, skoro zostały przekroczone podwyżki dla nauczycieli to dlaczego P. Wójt nie poinformował Rady, jakie konsekwencje wyciągnął w stosunku do P. Dyrektora, bo tu przekraczamy podwyżki o parę procent, a dodatkowo zabieramy z budżetu z pomocy naukowych, jak to się dzieje bo tu nam uciekają pieniądze po boku.

P. Wójt- stwierdzono to w tym roku, konsekwencje są tego, nie da się wycofać. Fakt miał miejsce budżet jest realizowany. Jeśli publicznie mówi się o wynikach kontroli a ocena jest, że to jest tendencyjne, należało o tym mówić bo są pewne skutki i tu najlepszym wytłumaczeniem skutków tej kontroli będzie nowy budżet gdzie zaproponowano mniejsze kwoty na fundusz płac w szkole bo to z tego powodu się wzięło i my tego nie zmienimy, budżet jest realizowany. Stąd ta propozycja w budżecie.

Radny Strama- po to pan jest żeby się odpowiednio ustosunkować a moja nerwowa wypowiedź była spowodowana tym, (za co przeprosił) że nie zostały te efekty kontroli wypowiedziane w odpowiednim momencie. Jak zauważył kolega Bartusiak powinien Pan powiadomić radę wcześniej. A dzisiaj jeśli taka sytuacja następuje to jest pkt 3 informacja o pracy urzędu i należało nam tą informację przekazać a nie w momencie kiedy głosujemy nad uchwałą, a On jako argument stosuje, że są zastrzeżenia do pracy Pani dyrektora. Jest to w tym momencie na pewno bardzo tendencyjne.

Przew. Rady- projektodawca zawsze ma prawo uzasadniać projekt uchwały. Potraktował wypowiedź P. Wójta, że udowadnia, że takie zaprojektował a nie inne podwyżki dodatków funkcyjnych.

Przerwa

Przew. Rady- poddał pod głosowanie wnioski o odrzucenie poprawki wniesionej do projektu uchwały

Wniosek został przyjęty przy 7 głosach za, 6 głosach przeciw.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono

Uchwała nr 162/XXXI/2005 w sprawie ustalenia na 2006 r. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ciepłowody została podjęta przy 7 głosach za, 4 głosach przeciw, 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 11

Przew. Rady- przedstawił opinie wspólną komisji do projektu uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek w tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne kierownicze stanowiska oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogom, psychologom i logopedom w Zespole Szkół Samorządowych w Ciepłowodach, która została pozytywnie zaopiniowana.

P. Sekretarz- przedstawiła projekt tej uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Uchwała nr 163/XXXI/2005 w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek w tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne kierownicze stanowiska oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogom, psychologom i logopedom w Zespole Szkół Samorządowych w Ciepłowodach została podjęta przy 10 głosach za, 3 głosach przeciw.

Ad. 12 Sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych przedstawiła P. Sekretarz, które znajduje się w dokumentach Rady. Poinformowała o konsekwencjach ustawowych nie złożenia korekt oświadczeń majątkowych.

Ad. 13

Odpowiedzi na pytania i interpelacji

W tym pkt porządku obrad głos zabrał P. kierownik ZUK- odnośnie badania wody, to przedtem badania wychodziły dobrze, bez żadnych przekroczeń, dopiero od czerwca przekroczona została norma żelaza. Sanepid nie stwierdził tlenku żelaza, stwierdziło to laboratorium Dzierżoniów. Woda ma minimalny stopień agresywności. Spełnia parametry, a że jest minimalnie agresywna nie powoduje, że jest w jakimś stopniu szkodliwa, gdyby ten stopień był większy to ma skłonności do reakcji z metalem przez to mogą korodować rury. Przew. Rady- na spotkaniu z przedstawicielami politechniki na zadane pytanie czy woda była badana u odbiorców, usłyszał odpowiedź, że nie.

P. Wójt- chodziło o to, czy została zrobiona próba jednocześnie u wszystkich. Profesorowie zaproponowali aby jednocześnie pobrać próbki u wszystkich o jednej porze dnia. Próbki te są pogrupowane, w jednych miejscach woda jest lepsza w innych gorsza. Podobnie w Wilamowicach

Przew. Rady- zapytał o prognozy co do wody w Starym Henrykowie.

P. Wójt- od następnego odczytu będziemy umarzać należności za wodę. Przygotowano gotowy druk podania i będą roznoszone przez inkasentów i złożone do sołtysów. Dodatkowo kierownik Zuk wywiesi ogłoszenie odnośnie umorzenia u tych gdzie woda była niezdatna do picia. Poinformował o aneksie do ekspertyzy, w którym potwierdza się, że nie jest konieczna budowa stacji uzdatniania wody. Należy jednak postawić kontener do którego należy przenieść pompy z hydroforni oraz urządzenia chlorujące, ponieważ pompy te muszą tak być usytuowane aby były zasilane przez wodę w sposób ciągły bez pompy wspomagającej. Takie rozwiązanie umożliwi zarówno płukanie sieci, jak i zabezpieczy wodę do celów p. poz., w przyszłości budowę nowego zbiornika aby pompy były zalane. W przyszłości wymiana przyłączy domowych z rur żelaznych na PCV. Dołączono wyniki wody pobranej u wszystkich odbiorców sieci, gdzie stwierdzono u 20% odbiorców z tych próbek ma wodę o zawartości żelaza zgodnie z normą a 34% przekroczenie jest kilkunastokrotne. Jest to podstawa do ukierunkowania konkretnych prac projektowych w styczniu możemy to zakończyć. Planuje spotkanie z mieszkańcami w tej sprawie.

Radny Bartusiak- ile kosztowała ekspertyza. Jakie są plany co do starej hydroforni bo jest w bardzo złym stanie.

P. Wójt- koszty badań i ekspertyzy to około 5 tys. zł. trzeba zrobić obejście obok hydroforni a co do budynku należy się zastanowić, można go przeznaczyć na magazynek na sprzęt sportowy.

Radny Sulima- zapytał czy te gniazda z brudną wodą są na starych przyłączach czy nowych.

P. Wójt- nie naniesiono jeszcze na mapę, są grupy gdzie woda ma przekroczenie normy tlenku żelaza.

Przew. Rady- zalecił spotkanie z mieszkańcami w tej sprawie ewentualnie formę jakiegoś ogłoszenia

Kierownik ZUK- wystąpił z prośbą do Przewodniczącego Rady żeby sesji Rady Gminy nie zwoływać w tym samym czasie co sesje w powiecie. Zapytał dlaczego P. Przew. rady nie odczytuje pism skierowanych do Rady z ZUK.

Przew. Rady- wyjaśnił, że takich pism nie było, których by nie przekazał Radzie. Zapytał jak wygląda świetlica w Wilamowicach.

P. Kierownik ZUK- świetlica jest odnowiona, pomalowana, trzeba zapewnić środki w budżecie aby zrobić sufit i pomieszczenie socjalne, ubikacje.

Radna Markowska- podziękowała Przew. rady za troskę o świetlicę. Potwierdziła, że świetlica jest odmalowana, wygląd jest dużo lepszy, jednak trzeba pomalować jeszcze sufit na którym wychodzą przebarwienia

P. Wójt- w kwestii sufitu, został odnowiony, musi jeszcze schnąć, prośba do tych którzy mają pieczę nad świetlicą aby ją wietrzyć.

Radny Strama- wystąpił o opinię prawną w sprawie konsekwencji wobec Wójta odnośnie nie informowania Rady o sprawach istotnych dla społeczności gminy Ciepłowody.

Przew. rady- poprosił P. sekretarz o zwrócenie się w tej sprawie do radcy prawnego.

Radny Bereźnicki- zapytał w kwestii informacji od p. Nowickiej w sprawie świetlicy w Tomicach

P. Wójt- po ostatniej rozmowie z P. Nowicką poprosił o przyjazd P. Nowicką celem zaproponowania sposobu rozliczania się odnośnie powierzchni tej części budynku gdzie ma być świetlica. Do dzisiaj się nie pojawiła, jeśli nie przyjedzie w najbliższych dniach to do momentu omawiania budżetu spróbuje się z nią skontaktować.

Przew. rady- poparł sprawę wydzierżawienia pomieszczenia na świetlicę, tym bardziej, że służyć ona ma 3 wsiom.

Radny Strama- sprawa świetlicy była już poruszana przed objęciem tegoż budynku przez P. Nowicką. Nie rozumie braku działań ze strony P. Wójta, czekanie na jakiegoś gotowca.

P. Wójt- zapytał z kim można było wcześniej rozmawiać o świetlicy skoro p. Nowicka jeszcze tego budynku nie kupiła. Budynek w tej chwili został zakupiony przez P. Nowicką. Dwukrotnie już rozmawiał z P. Nowicką, ostatnio P. Nowicka miała przedstawić propozycje.

Radny Bartusiak – przypomniał radnym, że obowiązuje podjęta uchwała rady odnośnie świetlicy w Targowicy.

P. Wójt- robimy to co jest najbardziej pilne, to co mamy do zrobienia w przypadku St. Henrykowa itd więc Targowica schodzi na dalszy plan, są ważniejsze wydatki.

Radny Bartusiak – zwrócił się z zapytaniem do p. Celewicza odnośnie wcześniej już zgłaszanych budynków po byłej stacji SHR(magazyn na środki ochrony roślin), które stwarzają niebezpieczeństwo i nadają się do rozbiórki. Zapytał czy jest odpowiedź z Nadzoru budowlanego.

P. Celewicz- poinformował, że zwrócono się w tej kwestii do ARR w Ławicy i do nadzoru budowlanego. Na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy odpowiedzi .

P. Wójt- podkreślił, że sprawę należy ponaglić bo to nie jest jedyny budynek tak w złym stanie. Jeżeli były w tym budynku środki ochrony roślin należy zwrócić się jeszcze do wydziału ochrony środowiska.

Przew. Rady- wyjaśnił Kierownikowi ZUK, że nie ma kolizji w zwoływaniu terminu posiedzeń rady w powiecie i w Ciepłowodach, bo tam sesje są rano a u nas w godz. popołudniowych.

Sołtys Giergiczny- zgłosił kwestię walącego się budynku naprzeciwko świetlicy w Piotrowicach, który stanowi niebezpieczeństwo. Przypomniał sprawę spalonego mostku na drodze do lasu, poprosił radę o wyasygnowanie środków na jego naprawę.

P. Wójt- odnośnie mostku to przejazd jest, nawieziono kamienia, w perspektywie można coś pomyśleć, będą to robić systemem gospodarczym, trudno w tej chwili wyasygnować kwotę 20 tys. zł. Do rozstrzygnięcia przy omawianiu budżetu.

Radna Markowska- zgłosiła sprawę wycięcia drzewa obok domu, znajdującego się na drodze gminnej w Wilamowicach, które stwarza zagrożenie dla budynku.

P. Wójt- jest potrzeba znalezienia środków na ten cel, najęcia dźwigu, pilarzy. Trzeba wcześniej pamiętać i ścinać drzewa żeby w przyszłości nie stanowiły zagrożenia.

Radny Sulima- zapytał kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie ośrodka zdrowia, bo dokumenty już są, środki w budżecie zaplanowano.

P. Wójt- jeżeli budżet zostanie przyjęty w takiej formie jak jest zaproponowany to koniec stycznia.

Przew. Rady- przedstawił pismo Kierownika ZUK na temat zarzutów P. Tawroga z Dobrzenic dotyczących zalanych zasuw asfaltem i prośba o zapisanie w budżecie środków na wymianę zasuw wys. 30 tys. zł.

P. Wójt-patrząc na zadania na dzisiaj nie widzi takiej możliwości, choć przyznaje rację kierownikowi ZUK.

Przew. Rady- Przedstawił pismo rady rodziców Przedszkola o dofinansowanie zabawy dla dzieci przedszkolnych z całej gminy.

P. Wójt- kwestia do rozstrzygnięcia w styczniu, zaplanowano dodatkowo Mikołaja w szkole i to będzie koniec naszych możliwości finansowych.

Radny Sulima- poparł wsparcie tej imprezy dla wszystkich dzieci przedszkolnych z gminy. W zamiarze jest zaproszenie osoby ,która tą zabawę dla dzieci poprowadzi stąd prośba aby o przyznanych środkach poinformować jeszcze w tym roku.

Przew. Rady- poinformował, że wystąpił z pismem do Przew. Komisji Rew. Stramy odnośnie udzielenia informacji o celu kontroli zespołu kontrolnego i, wynikach jeżeli kontrola ta jest zakończona lub terminie jej zakończenia.

Radny Strama- poinformował, że celem kontroli były przyczyny powstania zaległości w podatku od nieruchomości. Obecnie zespół prowadzi prace nad nowymi materiałami, które dostał w listopadzie. Terminu zakończenia nie mogą określić. Zaznaczył, że spływ dokumentów o które proszę trwa dość długo. Zespół pracuje nieodpłatnie, nie korzystają z żadnych ekspertyz, poszukując odpowiedzi na nurtujące pytania, a materiałów do analizy mają sporo więc ustalenie wniosków trwa.

Przew. Rady- poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi w tej kwestii.

P. Sekretarz- stwierdziła ,że nie widzi żadnego związku w przypadku oświadczenia majątkowego P.Wójta , o które występował zespół kontrolny a badaną sprawą.

Poinformowała, że oświadczenia są zawieszane na naszej stronie nie ma obowiązku tego udostępniać.

Radny Strama- w sprawie oświadczenia zwracano się na piśmie i odpowiedź powinna być udzielona.

Przew. Rady- zapytał w kwestii szczepionek na grypę.

P. Wójt – poinformował, że na razie nie ma w hurtowniach, mają być dopiero w połowie grudnia.

P. Doktor- podziękowała za zwolnienie z czynszu, środki te przeznaczone zostaną na szczepienie dzieci. Poinformowała, że chcą zorganizować badania dla mężczyzn na prostatę i dla kobiet- mammograf.

Przew. Rady- zachęcił P. Doktor do roboczych spotkań z P. Wójtem.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXXI sesję Rady Gminy Ciepłowody o godz. 17¹⁵.

Protokołowała
Jadwiga Bartusiak

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Gminy
Ciepłowody