

Protokół nr 47/110

z wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki i Budżetu i Komisji Oświaty i Zdrowia odbytego w dniu 08.02.2010r. o godz. 14⁰⁰ w Sali nr 12 przy PL. Mickiewicza 2 w Ciepłowodach.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonych list obecności. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady i powitał zebranych gości a na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – na ustawową ilość 15 radnych, w komisji uczestniczyło 14 radnych. Z programu posiedzenia wycofano pkt. 3 zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Rady Gminy i Komisji Rady Gminy na 2010 rok. W głosowaniu za- 10 osób, wstrzymało się – 4 osoby. Przyjęcie porządku obrad w dalszej części odbyło się jednogłośnie.

Ad 1.

Pani Skarbnik – Helena Stelmach przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2010 rok:

Dochody Gminy zostają zwiększone o kwotę 134.000,-zł z tytułu:

- Został złożony wniosek o przyznanie pomocy Oś 4 Leader w ramach PROW 20072013 Działanie 413 na remont świetlicy w Wilamowicach, kwota pomocy 15.165,42 zł i na remont w GOK Ciepłowody, kwota pomocy 34.277,67 zł. Razem 49.444,00 zł. Środki te zostały przyjęte w Dz. 921 rozdz. 92109,

- Z Urzędem Marszałkowskim została podpisana umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO pt. „ Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej w Urzędzie Gminy Ciepłowody wraz z instalacją stanowisk kwalifikowanego podpisu elektronicznego” w kwocie 84.556,00 zł. Środki te zostały przyjęte do budżetu Gminy w Dz. 750 rozdz. 75023 Urzędy Gminy.

Dochody Gminy zostają zmniejszone o 71.583,00 zł w Dz. 921 rozdz. 92109, są to środki jakie były planowane w budżecie w 2010 w kwocie 336.933,00 zł jako dotacja rozwojowa na budowę świetlicy Targowica przy współfinansowaniu 75% - 25% do wartości planowanej inwestycji, to jest 449.244,00 zł kosztów kwalifikowanych, inwestycja zamknęła się kwotą 353.800,00 zł – 75% kosztów daje kwotę 265.350,00 zł pomocy, o 71.583,00 zł mniej od planowanej.

Po stronie wydatków Rada Gminy zwiększa wydatki o kwotę: 180.175,00 zł z tego:

1. - na profilaktykę przeciwdziałania alkoholizmowi w Dz. 851-85154 przeniesienie niewydatkowanych w roku 2009 środków na to zadanie w kwocie 16.329,00 zł.
2. - wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników interwencyjnych i publicznych. Nieplanowany wydatek na ten cel w kwocie 3.251,00zł wynagrodzenie + 527 zł pochodne 750 rozdz. 700 rozdz. 70095.
3. - zwiększenie w Dz. 750 rozdz. 75023 Urzędy Gminy wydatków o środki otrzymane na rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej w kwocie 84.556,00 zł
4. - na dokończenie inwestycji 2009 roku – budowa świetlicy Targowica ostatnie płatności 1.180,00 zł w Dz. 921 rozdz. 92109 § 6058, 6059.
5. – na remont GOK został złożony wniosek – jak w opisie dochodów i po stronie wydatków środki otrzymane na ten cel 34.278,00 zł + własne. Razem 55.759,00 zł w Dz. 921 rozdz. 92109 § 4278, 4279, 4270.
6. – jak w pkt. 5 na remont świetlicy Wilamowice całość zadania 26.432,00 zł z tego 15.166,00 zł otrzymane, 7.904,00 zł \środki w ramach funduszu sołeckiego i 3.362,00 zł zwiększenie środków gminnych w Dz. 921-92109 § 4270.

Wydatki zmniejszą się o 21.481,00 zł w Dz. 92109 § 2480 dotacja dla instytucji kultury GIKIP w związku ze złożeniem wniosku o adaptację i remont w GOK przez Urząd Gminy. Nowa jednostka jeszcze nie funkcjonuje o środki na adaptację 13.000,00 zł i wynagrodzenie za 2 – m-ce w jednostce pomniejsza się dotację.

Deficyt pokryty zostaje z wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 96.277,00 zł. Wolne środki powiększają przychody Gminy powoduje to zmianę Załącznika Nr 3 do Uchwały „Przychody i rozchody budżetu 2010 r.” Ponad to poprawiona zostaje poprzez zmianę w tej Uchwale Uchwała budżetowa Nr 193/XXXVI/09 z dnia 16 grudnia 2009 r. o uwagi RIO, która Rada Gminy eliminuje we własnym zakresie.

Został poruszony temat odśnieżania w sołectwach.

P. Freundorfer zapytał jak rozliczane jest ośnieżanie ile wynosi opłata za użytkowanie koparek m. in. z Targowicy ?.

P Wójt odpowiedział, że za koparki z Targowicy nie płacimy, kopalnia robi to z dobrej woli, a płacimy za koparkę ze ZWiKU.

Więcej uwag nie było.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2010 roku, został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2.

Na temat projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego złoża serpentynitu „Tomice” w granicach Gminy Ciepłowody wypowiedziała się Pani Agnieszka Kwaśniak:

Uchwałą Rady Gminy w dniu 25.07.2008 roku upoważniliście Państwo Pana Wójta do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego złoża serpentynitu „Tomice”. Następnym krokiem po podjęciu tej uchwały są czynności wynikające bezpośrednio z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa wchodzi w życie ten sposób, że po podjęciu tej uchwały organ, czyli Pan Wójt powiadamia wszystkie jednostki i organy uczestniczące w planowaniu przestrzennym o przystąpieniu do takiego planu i wszystkie jednostki oraz osoby fizyczne mogą składać wnioski do tego planu. Wyznacza się również termin, w jakim czasie wszystkie wnioski powinny być składane do Gminy. Oprócz zawiadomień indywidualnych jest także obwieszczenie i ogłoszenie w prasie, każdy w tym czasie może zapoznać się z tymi materiałami i złożyć wnioski do przedmiotowego planu. Po zebraniu wszystkich wniosków przystępuje się do opracowywania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, formułuje się podstawowe ustalenia tego planu oprócz tego sporządza się również tzw. prognozy oddziaływania na środowisko to wynika z tej najnowszej ustawy o udostępnieniu informacji. Oprócz tego sporządza się protokół finansowy, z którego wynikają ewentualne skutki finansowe dla gminy przyjęcia tej uchwały. Wraz z w/w załącznikami ponownie przekłada się wszystkim organom uczestniczącym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, których w tym przypadku jest szesnaście do opiniowania i uzgadniania. Organy te w ramach swojej właściwości kompetencji wynikających z przepisów szczególnych, zapoznając się z tym materiałem i uzgadniają bądź kierują jakieś uwagi do Gminy np. w celu weryfikacji. Cały tryb uzgadniania i opiniowania odbył się w 2009 roku. Występuje się jeszcze do Ministra Rolnictwa za pośrednictwem Marszałka i Izby Rolniczych o tzw. zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na tereny rolnicze. Ta zgoda ze względów proceduralnych jest najdłuższym postępowaniem. Po uzyskaniu wszystkich opinii i uzgodnień projekt ustawy planu został wyłożony do publicznego wglądu, o czym też Pan Wójt zadbał, aby tak się stało. W czasie wyłożenia tego do publicznego wglądu Pan Wójt musiał zorganizować tzw. dyskusję

publiczną, która odbywa się z udziałem szeregu osób, następnie po dyskusji publicznej wpłynął wniosek (uwagi) skierowany do Pana Wójta odnośnie tych rozwiązań. Wniosek został również skierowany do Pani Sołtys wsi Tomice. Uwagi do wniosku do rozwiązań zawartych w planie miejscowym były różnego typu. Całość jest w dokumentacji. Po zakończeniu całego trybu został przedłożony Państwu pod obrady.

Pani Agnieszka Kwaśniak przedstawiła również rysunek planu i zachciała do zapoznania się z nim. Jeśli chodzi o rozwiązania rzecz jest następująca:

Zgodnie z prawem i ustawą inwestor przystępujący do eksploatacji górniczej opracowuje wszystkie badania geologiczne itd. Na tej podstawie wyznacza się tzw. obszar górniczy. Obszar górniczy to jest ta bezpośrednia działalność górnicza, a oprócz tego zrobieniu średnio około trzystu metrów terenu górniczego. Teren górniczy to teren wokół tej działalności górniczej, w którym muszą się zawrzeć wszelkie, ewentualne, negatywne oddziaływania tej działalności górniczej, mam tutaj na myśli m.in. drgań sejsmicznych, podmuchów wiatrów wynikających z zapylenia itp. dla tego terenu górniczego, a więc dla tego terenu, którym inwestor musi zawrzeć wszelkie swoje oddziaływania. Mamy doczynienia z fragmentem terenu, który jest bezpośrednią działalnością z rozstrzygnięciem ewentualnie wszystkich kwestii dotyczących składowania urobku, nakładu i ewentualnie zakładu przerobczego, bo on też będzie funkcjonował, dróg, transportu i pozostałych terenów rolniczych.

Pan Gluza – Otrzymaliście Państwo projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego złoża serpentynitu „Tomice” w granicach Gminy Ciepłowody. W całym projekcie jest zawarte wszystko, co potrzebne do wyczerpania tych materiałów, jeśli chodzi o przygotowanie uchwały do podjęcia, ale również zawarte są załączniki.

Pan przewodniczący chciał odnieść się do jednego z tych załączników a mianowicie do załącznika nr 2, dotyczącego rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. W załączniku nr 2 w § 1 z ustaleń zawartych w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz z przeprowadzonej analizy i wykonanej prognozy skutków finansowych uchwalenia planu wynika, iż jego przejęcie oraz realizacja zapisanych w nim zadań z zakresu infrastruktury technicznej nie pociągnie za sobą wydatków z budżetu Gminy. Z tego paragrafu wynika, że gmina nie poniesie wydatków z budżetu, ale rodzą się inne problemy. Pan Przewodniczący zachęcał do przeczytania w/w załącznika.

Uwagi:

Pan Sulima- Czy jest różnica między uwagą a sprzeciwem?

Pani Kwaśniak – zgodnie z ustawą do projektu wnosi się uwagi i tylko uwagi, które mogą być w formie sprzeciwu lub pochwały.

Pani Agnieszka Kwaśniak wyjaśniła szczegółowo, na czym polega ta różnica i jak wyglądało to wcześniej.

Pan Sulima - mamy przed sobą dokument gdzie załączony jest sprzeciw mieszkańców, którzy nie wyrażają zgody na przeprowadzenie tej inwestycji.

Pani Kwaśniak – rozporządzenie mówi wyraźnie, że składa się uwagi.

P. Sulima – jeżeli właściciele gruntów nie wyrażają zgody na to aby ich działki czy arealy zostały objęte jako grunty górnicze. Czy bez ich zgody można je objąć?

P. Kwaśniak – jeśli nie wyrażają gody to znaczy że przedsiębiorca nie nabędzie tych gruntów (prawdopodobnie).

P. Nowicki wypowiedział się na temat objęcia gruntów i poprosił o wyjaśnienie, jaka odległość będzie dzieliła działki prywatne od inwestycji.

P. Kwaśniak - około 50 metrów. Od planu miejscowego do działalności górniczej jest długa droga. Po miejscowym planie zagospodarowania, przedsiębiorca żeby podjąć jakąkolwiek działalność musi uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, następnie pozwolenie na prowadzenie robót itd., jeśli wykaże się roszczenia lub osoba zgłosi, że dane plony nie rosną jak poprzednio takie sprawy są rozstrzygane na podstawie kodeksu cywilnego.

P. Nowicki – rozumiem, że każdy musiałby sobie założyć indywidualną sprawę. I do tego zmierzam, że biednego człowieka nie stać na zakładanie sprawy, chodzi tu o to, że ktoś będzie miał potężne pieniądze, będzie dymił, kurzył tymi ciężarówkami, taki rolnik będzie zawsze poszkodowany. To jest zbyt mała odległość. Pan Nowicki stwierdził też, że brakuje jeszcze jednej listy. Podał przykłady różnych wiosek gdzie uważa, że też będą poszkodowani, porównywał miejscowość Szklary. Uważał, że nie jest w porządku, iż nie pyta się mieszkańców o zdanie. Twierdził również, że mieszkańcy powinni dostać pomoc i wsparcie od Pana Wójta.

P. Przewodniczący – zwrócił uwagę na to, że to radni podjęli uchwałę.

Pan Wójt – stwierdził, że dziwi się Panu Piotrkowi Nowickiemu, że nie za bardzo pamięta, co robi, bo to nie Pan Wójt podejmuje uchwałę tylko Rada. Gmina ma obowiązek, jeżeli Rada Gminy podjęła uchwałę doprowadzić całą procedurę do dnia sesji, i Rada podejmuje uchwałę albo ją odrzuca. Pan Wójt powiedział, że, jeżeli każda uchwała byłaby podejmowana w taki sposób, że najpierw się ją podejmuje a później mówi takie rzeczy to strach byłby podejmować jakiegokolwiek decyzje czy uchwały. Pan Wójt powiedział, że jego obowiązkiem jest to, aby realizować uchwałę.

Pani Kwaśniak – Państwo wszyscy podjęliście uchwałę o przystąpieniu i wtedy też trzeba było się zastanowić nad tym. Od podjęcia tamtej uchwały do dnia dzisiejszego zmieniane było studium uwarunkowań w kierunku zagospodarowania przestrzennego gminy. W tym, że studium wszyscy Państwo przyjęliście funkcjonowanie tej kopalni. To zostało uchwalone na koniec 2008 roku i w tym studium jest zapis, że w tym miejscu będzie funkcjonowała kopalnia złoża. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakłada obowiązek na organ władzy samorządowej, że każdy plan robiony w oparciu o studium musi być z nim bezwzględnie zgodny, a więc niejako doprecyzowuje tylko to co przyjęliście Państwo wspólnie i nic więcej. Defakto dzisiejsze spotkanie jest zakończeniem pewnej procedury, ale Państwo uczestniczyliście w tej procedurze od początku poprzez uchwalenie tego studium aż do dzisiaj. Musimy być wszyscy świadomi tego, ja jako autor tego opracowania, Państwo przedsiębiorcy, którzy od złożenia wniosku uczestniczyli również w tej procedurze mając świadomość, że jeśli zapisane zostało studium, że jeśli Rada umocowała Pana Wójta do tego aby kontynuować te prace.

Pan Przewodniczący wypowiedział się na temat uchwały.

Pan Nowicki- wypowiedział się na temat brakującej listy z podpisami mieszkańców i o tym że ma żal do Pana Wójta o to że nie przyszedł i nie zapytał o zdanie mieszkańców.

Pan Wójt – Ponownie wypowiedział się na temat podjętej uchwały.

Pan Sulima – poprosił żeby nie robić z Rady tak przysłowiowych „ oszołomów” i twierdzi, że nikt na samym początku przed podjęciem uchwały nie powiedział jaka kopalnia powstanie, co tam będzie wydobywane i jakie zagrożenia niesie ze sobą dla mieszkańców. Powiedział

również, że gdyby dzisiaj mieli by taką wiedzę to inaczej by może głosowali. (mówił też o różnych kopalniach na tutejszym terenie m.in. Targowica, Szklary. Uważa, że ważniejsze jest dobro mieszkańców i że takie inwestycje nie można robić za wszelką cenę. Poinformował również, że mieszkańcy mówią o tym, że nie są zadowoleni z kopalni w Targowicy i proszą Pana Sulimę o to, aby zgłaszał tego typu problemy. Pan Sulima nie dziwi się Panu Nowickiemu, że tak reaguje na nową kopalnię.

Pan Edward Kwik – twierdzi, to nie jest prawda, że kopalnia w Targowicy tak kurzy, wie to stąd, bo jest mieszkańcem wsi Targowica, twierdzi również, że taka inwestycja jak kopalnia przyniesie spore zyski dla gminy m.in. kanalizacja itp.

Pani Markowska - zapytała czy jest potrzebna opinia, jako komplet dokumentów?

Pani Kwaśniak – ponownie powtórzyła, że to wynika z ustawy, z której nie można wyjść poza oraz o procedurach.

Pani Markowska- powiedziała, że życie koło kopalni jest bardzo ciężkie, szkodliwe i niezdrowe. Poinformowała, że na jej polu pojawił się pył z kopalni gdzie odległość między nimi wynosi 2,5 km. Poinformowała, że będzie głosować przeciwko tej inwestycji.

Pan Stelmach – wypowiadał się na w/w temat, co jest ważne w tej inwestycji m.in. transport, raport oddziaływania na środowisko, czynniki wpływające negatywnie na środowisko, że ważne też są wstrząsy i drgania sejsmiczne, które mają bardzo duży wpływ na teren wokół kopalni.

Pani Kwaśniak- raport oddziaływania na środowisko jest robiony, być może, że już jest zrobiony, ale on służy innemu już następnemu postępowaniu. Natomiast, jeżeli chodzi o sejsmikę to w tym raporcie jest bezwzględnie bardzo szczegółowo opisana. Od odległości zależy m. in. przyjmowanie ładunków itp. Wypowiedź była też na temat raportu, decyzji środowiskowej. Na czym on polega i jakie są procedury.

Pan Gluza – jaki wpływ na raport mają sami mieszkańcy?

Pani Kwaśniak- Mieszkańcy również uczestniczą w tym, mogą się wypowiadać na jego temat, mogą zapoznać się z nim, mogą zwracać uwagę na ewentualne błędy, natomiast organ, który ma kompetencje wypowiada o tym czy rzeczywiście raport został prawidłowo sporządzony. Do każdego raportu dołączone są wyniki, które dotyczą albo konieczności monitorowania i wykonywania takich a nie innych zabezpieczeń.

Pan Siemieniec – Od 1997 roku obowiązuje w Polsce ustawa gdzie jest zakaz stosowania wyrobów zawierających azbest(Dz. U. Nr 101 poz. 628) . Każdy przedsiębiorca, który cokolwiek chce zrobić w Polsce nie może robić wbrew przepisom. Jeśli były by takie informacje potwierdzone jak Państwo przedstawiliście, że tam jest azbest nie zaczynalibyśmy żadnej inwestycji. Pierwszą rzecz, którą zrobiliśmy to zbadaliśmy tą skałę. Nigdy Góra Tomicka nie była eksploatowana, jako kopalnia niklu, chociaż bezpośrednio sąsiaduje(tutaj Pan Siemieniec posługuje się mapą). To wzgórze Tomickie zostało zostawione, ponieważ tam nie ma niklu tam jest po prostu skała- skała podobna do najtwardszych skał, które się nadają do stosowania w budownictwie. Wykonaliśmy badania tej skały i nie ma żadnej podstawy, aby sądzić, że w tej skale jest azbest. Wykonywane były badania we Wrocławiu, na Śląsku, po to, aby dowiedzieć się czy taka inwestycja ma sens, bo jest ona warta 10 mln zł i nie zależnie czy ktoś ma te pieniądze czy nie, to nikt ich tak po prostu w błoto nie wyrzuca. Więc gdyby jakiegokolwiek wątpliwości były to byśmy to zostawili po tych badaniach, które wykonaliśmy, ale ze względu na to, że badania zostały wykonane i wyniki pokazały, że tam nie ma azbestu i jest to skała, która nadaje się do stosowania w budownictwie to w związku z tym prowadzimy dalej to postępowanie i informujemy wszystkich o tym, co się dzieje. Przykro nam że wypłynęły takie informacje, które nie są oparte na żadnych dokumentach, bo

gdyby tak było to byśmy pierwsi te dokumenty mieli z tego względu że zasięgnęliśmy wszelkich możliwych informacji. W latach 70- tych wykonywano na tych terenach wiercenia genealogiczne. Otwory były badane przez Politechnikę Wrocławską i przez przedsiębiorstwo genealogiczne w Krakowie. W 2008 roku badania zostały powtórzone przez nas. Jeśli ktoś ma lepszą wiedzę na temat kopalni i azbestu, my z chęcią z niej skorzystamy z tego względu, że jeszcze możemy się wycofać z tej inwestycji mimo poniesionych kosztów. Eksploatację chcemy prowadzić tylko w obrębie naszej nieruchomości, nie chcemy i nie mamy możliwości naruszenia interesu osób trzecich, bo takie jest prawo. Hałas, który będzie się wydobywał z kopalni będzie sięgał nie dalej niż od 200- 300 metrów. Robienie takiej inwestycji wbrew prawu jest niedorzeczne, bo to groziłoby zamknięciu kopalni. My nie zamierzamy tego robić nie chcemy łamać prawa, prowadzimy nie jedna kopalnie i do tej pory nie miała miejsca taka sytuacja. Sprawa komunikacji wywozu tego złoża jest bardzo prosta, ponieważ m. In. Minister Rolnictwa wydał zgodę na odrolnienie tego terenu, bo podkreślił ten fakt, że wywóz tego urobku z tej kopalni będzie bezpośrednio do drogi nr 8. My rozumiemy, że ludzie nie chcą, aby jakiegokolwiek instytucje powstawały w pobliżu ich domów. Na siłę nic nie będzie robione. Zanim dojdzie do budowy tej kopalni to potrwa jeszcze kilka lat, ponieważ są jeszcze inne procedury m.in. Urząd Górniczy. To nie jest jedyne miejsce gdzie zalega kruszywo mineralne na potrzeby budownictwa i inwestor wolałby wcześniej wiedzieć, że jest niechęć i może w innym miejscu rozpocząć tego typu inwestycję.

Pan Przewodniczący – jaka jest technologia wydobycia?

Pan Siemieniec – jest opracowany projekt zagospodarowania złoża w sposób szczegółowy opisuje jak eksploatacja będzie prowadzona, będzie to system odkrywkowy, niestety złoża jest powierzchniowe w związku z tym nie da się w głąb wejść. Będzie to polegało na zbieraniu tego złoża warstwami. Najbliższe zabudowania, jakie będą koło kopalni będą oddalone o 500 metrów. A jeśli chodzi o zapylenie – kierunek wiatru to kierunek północno-zachodni akurat przeciwny do kierunku wsi Tomice.

Pan Sulima – pogratulował tego, że Pan Edward Kwik nie widzi żadnego zapylenia. Twierdzi również, że dobrze by było mieć kanalizację i spore dochody, ale uważa, że życie jest bezcenne. Porównywał to, że we wsi Targowica też zapewniano mieszkańcom, że nie będzie żadnego problemu z transportem, zapyleniem, a chmury kurzu i pyłu jednak są.

Pan Sulima poinformował, że kierowcy, którzy jadą tymi ciężarówkami przez Ciepłowody nie raz pytali o drogę do Targowicy, gdzie zatrzymywali się i blokowali drogę. Uważa, że wystarczy, aby zamknęli albo nie zamknęli drogę to i tak kierowcy będą jeździć na skróty. Uważa również, że w Targowicy na pewno są zraszacze, ale są one używane tylko podczas kontroli, która i tak wcześniej informuje o przybyciu do kopalni. Uważa, że sprawa kopalni i problemów, jakie ją dotyczą nie są do końca tak jak to przedstawili inwestorzy.

Pan Stelmach – potwierdził, że widać chmurę kurzu z kopalni Targowica, bo kierunek jest taki a nie inny ale jeśli chodzi o wiatry to nie do końca się zgadza ponieważ uważam, że wiatry są południowo- zachodnie albo zachodnio- południowe.

Pani Kwaśniak- Róża wiatrów jest to coś takiego, co się bada określonymi metodami. Dla tego terenu wygląda następująco, że przewaga wiatrów jest naprawdę północno- zachodnia natomiast najbardziej gwałtowne, ale i też rzadsze są południowo- zachodnie i on idzie od gór od Czech.

Pan Nowicki – Twierdzi, że jest mieszkańcem od 30 lat i tak naprawdę to mieszkańcy najlepiej wiedzą jak wieją wiatry. Wyjaśniał jak te wiatry wieją i że najlepiej to widać jak jest śnieg oraz zadał pytanie ile odwiertów jest zrobionych.

Pan Adamczak – 10 odwiertów po 200 metrów a obszar ma 19 ha.

Pan Nowicki – twierdzi, że na taki duży teren – 10 odwiertów to za mało.

Pan Sulima wypowiedział się na temat wiatrów i zapytał, że jeżeli nie będzie wiał wiatr z pyłem na naszych mieszkańców to będzie wiał na inne wioski.

Pan Siemieniec – zapewnił, że przebadali wszystko, co było możliwe, jeśli chodzi o szkodliwość kopalni. Odbyły się badania geofizyczne.

Pan Sulima- w jaki sposób będzie odbywało się wydobywanie złoża, czy w taki sam jak w Targowicy?

Pan Siemieniec - wydobywanie będzie odkrywkowe.

Pan Celewicz – nie jestem dokładnie obeznany z tą technologią wydobywania, ale mam pytanie czy technologia płaszczowa będzie zastosowana tutaj?

Pan Siemieniec- nie doszliśmy jeszcze do tego skąd dokładnie bierze się to zapylenie. Główna jakby przyczyna powstawania zapylenia związana jest z tym, że na przesypach z przenośnika kruszarki na przesyp, zsypywany jest urobek i tam niestety zdarza się, że ktoś zaniedba i że zraszacz nie pracuje i to zapylenie powstaje. Technologia, którą my na tym kamieniołomie chcemy zastosować to ciąg technologiczny zamknięty. Nośniki te będą zabudowane. To zapylenie przy takich nośnikach jest minimalne. Dzisiaj nikt nam nie pozwoli na taką inwestycję jak Targowica.

Robert Berezniński – reprezentuję stowarzyszenie oraz mieszkańców Tomic, Karczowic i Koźmic. Pan Berezniński wypowiadała się w imieniu mieszkańców i opowiadał jak uciążliwe są kopalnie. Pan Berezniński i mieszkańcy, których reprezentuje stanowczo są przeciwni nowej kopalni Tomice. Powoływał się na badania przeprowadzone przez profesora, m.in., jakie jest stężenie zapylenia i jak wielki zagrożenie ma dla człowieka taka inwestycja. Uważa, również, że gdy ta inwestycja powstanie nikt już nie będzie chciał się przeprowadzić na te tereny. Wypowiadał się na temat serpentynitu, powołując się na profesora Miśkiewicza. Uważa, że serpentynit to również azbest.

Pani Kwaśniak- ponownie tłumaczy, na czym polegają procedury, jeżeli chodzi o wiatry, technologie itp. Badania mogą być wykonywane w różny sposób, a technologie się bardzo zmieniły.

Pan Siemieniec – ponownie tłumaczy ile wywiertów zostało wykonanych i jak wygląda wykonywanie procesu badań. Nikogo nie chcemy oszukać. Gratulował też zdobycia takiej wiedzy.

Pan Lis – Wypowiedział się na temat w/w dyskusji oraz poprosił o zapoznanie się z dokumentami dotyczącymi kopalni.

Pan Stelmach – wypowiedział się na temat kopalni, wiatrów (prędkość wiatrów i jego kierunek) oraz powiedział, że z chęcią zapozna się z dokumentami, bo nie ma do końca wyrobionego zdania czy jest za czy przeciw kopalni.

Pan Sulima – Jeżeli mieszkańcy tak liczni są przeciwni wybudowaniu kopalni, jeżeli już się rodzą dylematy, nawet w naszym projekcie uchwały są jakieś (Pan Sulima nie chce tu używać słowa „kłamstwa”) niedomówienia czy przekłamania z tymi wiatrami i jeżeli my mamy tu przykład nowej otwartej kopalni w Piławie gdzie tam są najnowsze technologie to i tak nie będzie żadnego zagrożenia. Uważa, że jeśli faktycznie jest zagrożenie tym azbestem to Radni powinni stanowczo nie zgodzić się na tą inwestycję dla dobra mieszkańców. Uważa, że może kiedyś przyjdzie inny inwestor i zainwestuje, w coś innego. Jak kopalnia powstanie to powstanie na bardzo wiele lat i nawet jakby wszyscy pisali wnioski do sadu o zamknięcie kopalni to przy takim inwestorze nie mamy szans. Jeżeli chodzi o transport to mimo zakazów ciężkie transporty i tak jeżdżą przez wioski. Potwierdziła to Pani Sołtys Targowicy.

Pani Kwaśniak- powiedziała, że ci wszyscy mieszkańcy mają przekaz tylko od Pana Nowickiego i na tym głównie opierają się zdania.

Pan Nowicki – stwierdził, że do jego mieszkania ktoś brutalnie wchodzi z butami. Stwierdził, że to mieszkańcy sami przychodzą i skarżą się na tą sytuację. Pan Nowicki sam powiedział, że głosował „za”. Jest za tym aby powstała kopalnia, ale nie w tym miejscu. Twierdzi, że mieszkańców nie będzie stać na to aby się sądzić z kopalnią, gdyby faktycznie było tak jak w Targowicy.

Pan Siemieniec – Inwestycje w Polsce, budowa miejsc pracy jest wtedy też, kiedy społeczeństwo to akceptuje, jeśli nie to oczywiście tam nie powstaje. Są generalnie miejsca gdzie nic nie powstaje, bo ludzie nie chcą, żeby w pobliżu nich coś powstawało. Tylko chodzi o to że Pan, który się odwołuje i broni interesów swoich wyborców, przekazał całą prawdę i nic więcej i aby nie powstało wrażenie, iż rzeczywiście tam jest azbest, że faktycznie ci ludzie będą cierpieć i chorować bo to nie jest prawda. Jeśli Państwo się powołujecie na jakieś inne informacje to już jest Wasza sprawa, co przekazujecie, my tylko mamy obowiązek przekazać to co przez 1, 5 roku pracy wykonaliśmy, co jest zgromadzone w dokumentach, które urzędy oceniały i weryfikowały itd. to Państwo podejmiecie decyzje czy powstanie ta kopalnia, czy nie. I tak jest w większości kraju, m.in., dlatego też nie powstały autostrady, bo ludzie nie chcą, aby budowało się coś koło nich.

Pani Tokaruk wypowiedziała się na temat podejmowania decyzji, co do tej inwestycji, twierdziła, że jest to bardzo ważna i trudna decyzja. Rozumie i nie dziwi się ludziom, że nie chcą tej kopalni ze względu na dawne czasy. Pani Tokaruk jest za tym, aby gmina się rozwijała. Jest również przedstawicielką wsi, która podpisała się przeciwko temu, aby kopalnia powstała. Twierdziła, że dokumenty potrzebne do tej inwestycji mówią o tym, że ta kopalnia nie jest szkodliwa, ale i tak ludzie się boją. My, jako Radni jesteśmy przedstawicielami ludzi, którzy nas wybrali do tego, aby ich reprezentować.

Pani Markowska – Czy azbest może się ulotnić? Pani Markowska mówiła też o tych badaniach Pana Profesora.

Pan Siemieniec – Staraliśmy się to wyjaśnić Panu, który powoływał się na Profesora Miśkiewicza, który opisuje złożę serpentynitu zwietrzałego tzn. tego leżącego poza wzniesieniem Tomickim. Dlatego wzniesienie Tomickie nie było eksploatowane w czasie, kiedy była kopalnia Szklary czynna, ponieważ tam nie ma niklu. Nie ma w związku z tym żadnych związków niklowych, którym towarzyszy azbest. Pan Profesor Miśkiewicz dokładnie powołuje się na badanie złoża niklowego, więc nie można mówić o sąsiednich złożach, jeżeli mówimy o wzniesieniu w Tomicach jest to mieszanie dwóch różnych obszarach. My chętnie udostępnimy materiały, które zebraliśmy, zresztą materiały zostały udostępnione w gminie. My naprawdę nie oszukujemy i możemy to udowodnić.

Pan Bereźnicki – ponownie wypowiada się na temat badań i twierdzi, że tam jest azbest. Podał przykłady.

Pan Nowicki – powiedział, że nie chodzi tylko o azbest, ale też o uciążliwości związane z tą kopalnią m.in. transport, pył itp.

Pan Giergiczna – niektórzy stwierdził, że nie wie czy jest przekonany o tym aby być za tym czy głosować za czy przeciw, bo stwierdził, że wszystko dzisiaj szkodzi zarówno opryskiwanie pól, komórki itd.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego złoża serpentynitu „Tomice” w granicach Gminy Ciepłowody nie został pozytywnie zaopiniowany.

Za -2 osoby

Wstrzymało się - 5 osób

Przeciw - 7 osób

Pani Urszula Adamczyk – przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości. Projekt został zaopiniowany jednogłośnie.

Pan Adam Stelmach – zaproponował spotkania w celu opracowania planu pracy Komisji budżetowej. Propozycja została przyjęta jednogłośnie. Na sesji Rady Gminy zostanie ustalony termin.

Wtorek 12.00- Komisja Oświaty

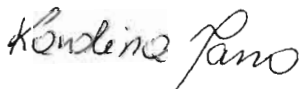
Wtorek 13.00 – Komisja Budżetowa

Pani Markowska – poprosiła Pana Wójta, aby nie zapomnieć o drogach, które są bardzo zaśnieżone.

Posiedzenie Komisji Gospodarki i Budżetu i Komisji Oświaty i Zdrowia zakończyło się o 18.25.

Protokołowała

Karolina Jano



Przewodniczył Przewodniczący
Rady Gminy Władysław Gluza